

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

ผลการตรวจสอบความถูกต้องของระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศ
จากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (Auditing-RATA)

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : VDU

DATE **November 25,2025**

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	10:15 AM	10:35 AM	4.01	4.11	-0.10	14.81	16.32	-1.51
2	10:36 AM	10:56 AM	3.82	4.05	-0.23	14.66	16.13	-1.46
3	10:57 AM	11:17 AM	3.75	3.99	-0.24	14.69	16.04	-1.35
4	11:18 AM	11:38 AM	3.70	3.92	-0.22	14.64	15.89	-1.25
5	11:55 AM	12:15 PM	3.69	3.92	-0.23	14.57	15.84	-1.27
6	12:16 PM	12:36 PM	3.72	4.05	-0.33	14.63	16.12	-1.49
7	12:37 PM	12:57 PM	3.77	4.09	-0.32	14.82	16.26	-1.44
8	12:58 PM	1:18 PM	3.85	4.08	-0.23	15.00	16.30	-1.30
9	1:35 PM	1:55 PM	3.84	4.10	-0.26	14.90	16.35	-1.45
10	1:56 PM	2:16 PM	3.82	4.07	-0.25	14.93	16.27	-1.34
11	2:17 PM	2:37 PM	3.85	4.11	-0.26	14.95	16.32	-1.37
12	2:38 PM	2:58 PM	3.87	4.12	-0.25	15.02	16.49	-1.47
Average			3.81	4.05	-0.24	14.80	16.19	-1.39
Confidence Coefficient			-			0.0567		
Relative Accuracy			0.24			9.79		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for NO_x

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : NHTU CCRU

DATE **November 26,2025**

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	10:20 AM	10:40 AM	3.98	4.09	-0.11	33.24	36.21	-2.97
2	10:41 AM	11:01 AM	3.91	4.03	-0.12	33.30	36.25	-2.96
3	11:02 AM	11:22 AM	3.96	4.26	-0.30	33.63	37.12	-3.49
4	11:23 AM	11:43 AM	3.93	4.17	-0.24	33.74	37.17	-3.43
5	12:05 PM	12:25 PM	3.88	4.11	-0.23	32.66	37.22	-4.56
6	12:26 PM	12:46 PM	3.90	4.10	-0.20	32.62	37.22	-4.59
7	12:47 PM	1:07 PM	3.85	4.03	-0.18	32.44	37.16	-4.72
8	1:08 PM	1:28 PM	3.90	4.14	-0.24	32.59	37.59	-5.00
9	1:50 PM	2:10 PM	3.80	4.04	-0.24	32.14	37.14	-5.00
10	2:11 PM	2:31 PM	3.81	4.06	-0.25	32.33	37.37	-5.04
11	2:32 PM	2:52 PM	3.79	4.07	-0.28	32.15	37.26	-5.12
12	2:53 PM	3:13 PM	3.85	4.13	-0.28	32.25	37.36	-5.11
Average			3.88	4.10	-0.22	32.76	37.09	-4.33
Confidence Coefficient			-			0.5468		
Relative Accuracy			0.22			4.07		
Performance Specification : RA			1%			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value (120 ppmvd@7%O₂ for NO_x)

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 2

DATE **November 27,2025**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			FUEL GAS (Nm ³ /h)
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	
1	11:10 AM	11:30 AM	4.13	4.46	-0.33	96.12	100.44	-4.31	3128.34
2	11:31 AM	11:51 AM	4.01	4.32	-0.31	96.02	99.56	-3.55	3076.12
3	11:52 AM	12:12 PM	4.06	4.42	-0.36	95.19	99.82	-4.63	3131.47
4	12:13 PM	12:33 PM	4.08	4.42	-0.34	94.29	99.72	-5.43	3140.88
5	12:50 PM	1:10 PM	4.01	4.42	-0.41	95.32	102.69	-7.37	3115.30
6	1:11 PM	1:31 PM	4.03	4.47	-0.44	96.90	107.20	-10.30	3111.73
7	1:32 PM	1:52 PM	4.00	4.44	-0.44	97.76	108.94	-11.18	3113.05
8	1:53 PM	2:13 PM	4.04	4.47	-0.43	96.95	108.37	-11.43	3202.49
9	2:30 PM	2:50 PM	3.91	4.23	-0.32	96.05	108.07	-12.02	3127.29
10	2:51 PM	3:11 PM	4.11	4.59	-0.48	95.54	109.06	-13.52	3113.53
11	3:12 PM	3:32 PM	3.98	4.40	-0.42	94.09	107.91	-13.82	3046.81
12	3:33 PM	3:53 PM	3.92	4.42	-0.50	92.78	107.53	-14.75	3077.84
Average			4.02	4.42	-0.40	95.58	104.94	-9.36	3,115.40
Confidence Coefficient			-			2.5897			
Relative Accuracy			0.40			12.50			
Performance Specification : RA			1%			20%**			

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for NO_x

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 3

DATE **November 27,2025**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			FUEL GAS (Nm3/h)
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	
1	11:10 AM	11:30 AM	4.96	6.05	-1.09	44.35	41.77	2.58	2916.47
2	11:31 AM	11:51 AM	5.24	6.16	-0.92	44.60	41.31	3.29	2880.52
3	11:52 AM	12:12 PM	5.22	5.99	-0.77	45.21	41.59	3.62	2923.60
4	12:13 PM	12:33 PM	5.27	6.20	-0.93	45.54	41.86	3.68	2927.99
5	12:50 PM	1:10 PM	5.36	6.01	-0.65	45.98	42.15	3.84	2906.33
6	1:11 PM	1:31 PM	5.24	5.80	-0.56	46.32	42.66	3.66	2922.79
7	1:32 PM	1:52 PM	5.25	6.01	-0.76	47.14	43.44	3.71	2965.38
8	1:53 PM	2:13 PM	4.99	5.65	-0.66	46.98	43.70	3.28	3037.29
9	2:30 PM	2:50 PM	5.07	5.70	-0.63	46.43	43.20	3.23	2980.56
10	2:51 PM	3:11 PM	5.15	5.94	-0.79	46.37	43.14	3.23	2982.91
11	3:12 PM	3:32 PM	5.13	5.77	-0.64	45.53	42.32	3.21	2923.06
12	3:33 PM	3:53 PM	5.15	5.86	-0.71	45.53	42.39	3.14	2950.25
Average			5.17	5.93	-0.76	45.83	42.46	3.37	2,943.10
Confidence Coefficient			-			0.2217			
Relative Accuracy			0.76			7.84			
Performance Specification : RA			1%			20%**			

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for NO_x

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : HRSG 2

DATE

November 26,2025

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	11:30 AM	11:50 AM	14.68	14.41	0.27	105.72	100.06	5.66
2	11:51 AM	12:11 PM	14.59	14.41	0.18	112.28	101.50	10.78
3	12:12 PM	12:32 PM	14.58	14.42	0.16	116.85	107.64	9.21
4	12:33 PM	12:53 PM	14.55	14.41	0.14	109.12	101.60	7.52
5	1:10 PM	1:30 PM	14.51	14.41	0.10	107.18	104.28	2.89
6	1:31 PM	1:51 PM	14.51	14.40	0.11	110.42	109.02	1.40
7	1:52 PM	2:12 PM	14.48	14.40	0.08	108.69	109.04	-0.35
8	2:13 PM	2:33 PM	14.48	14.41	0.07	108.17	109.98	-1.81
9	2:50 PM	3:10 PM	14.46	14.42	0.04	107.29	111.52	-4.23
10	3:11 PM	3:31 PM	14.45	14.42	0.03	105.90	110.81	-4.92
11	3:32 PM	3:52 PM	14.43	14.42	0.01	104.86	111.44	-6.57
12	3:53 PM	4:13 PM	14.40	14.43	-0.03	103.84	111.78	-7.94
Average			14.51	14.41	0.10	108.36	107.39	0.97
Confidence Coefficient			-			4.0200		
Relative Accuracy			0.10			4.61		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for NO_x

ภาคผนวก ก.2

การจัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

ประจำปี พ.ศ. 2566

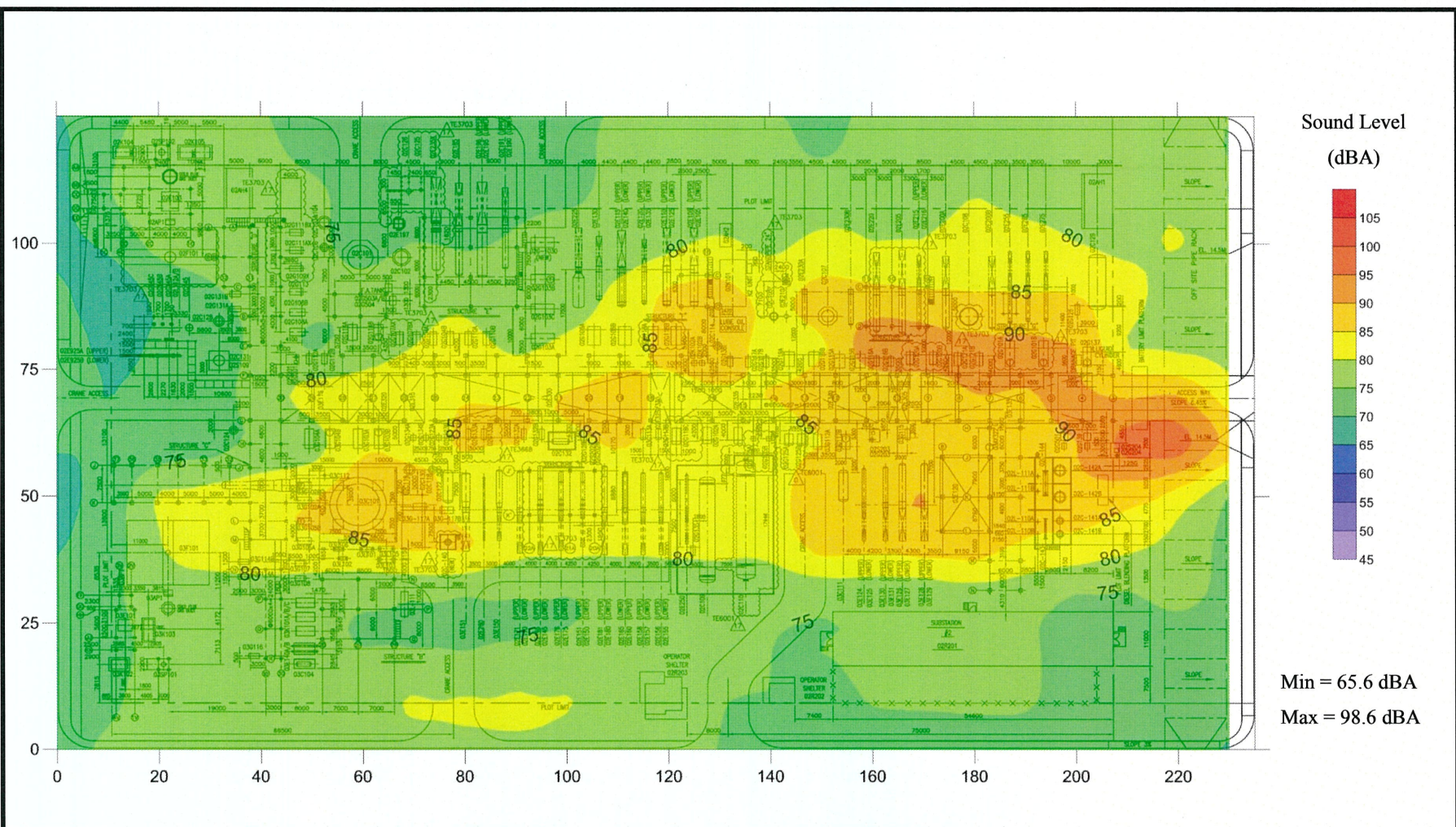


Figure 20 Noise Contour in Crude and Vacuum Distillation Unit (Plant 02, 03)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 28, 2023



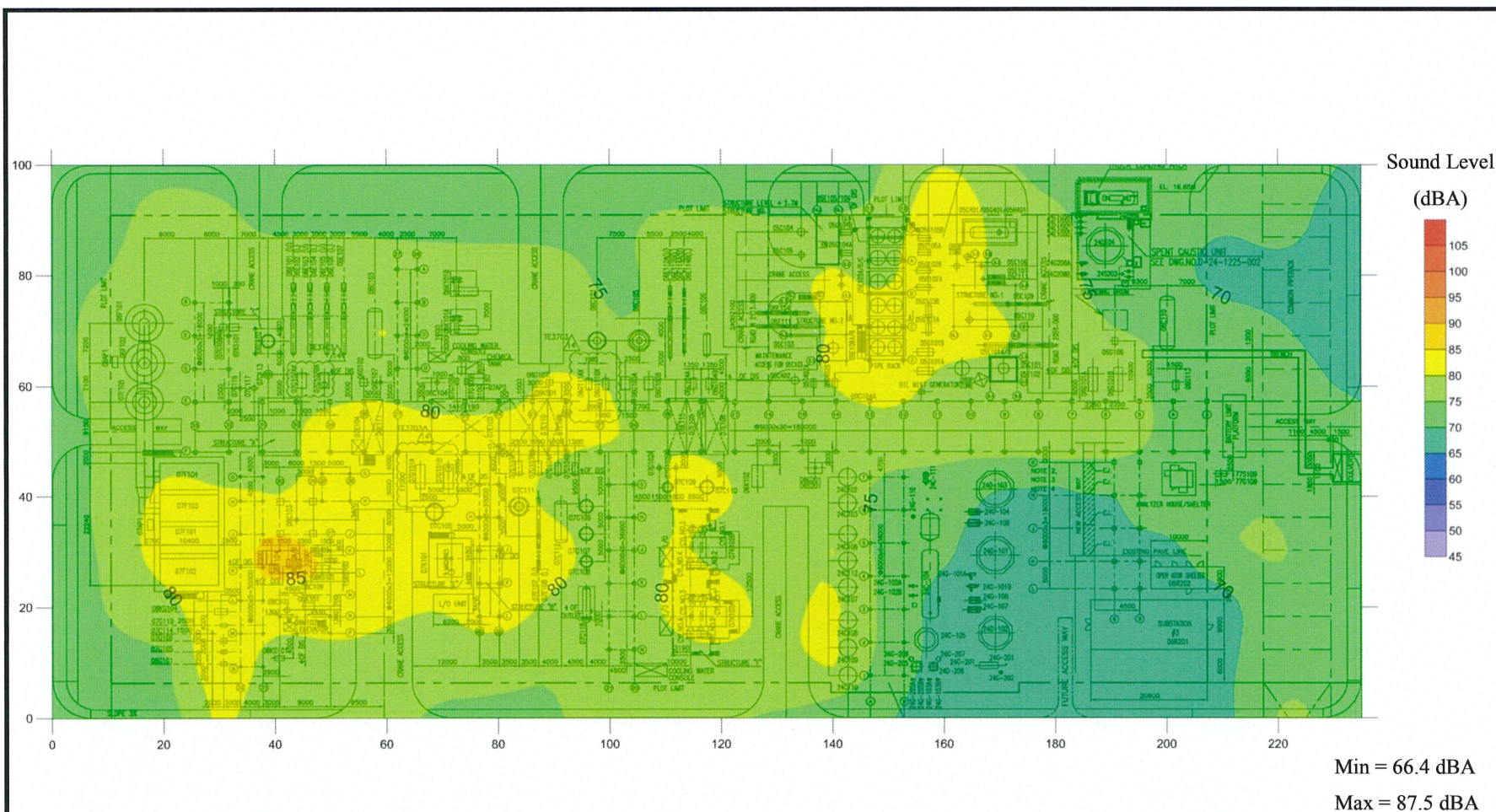
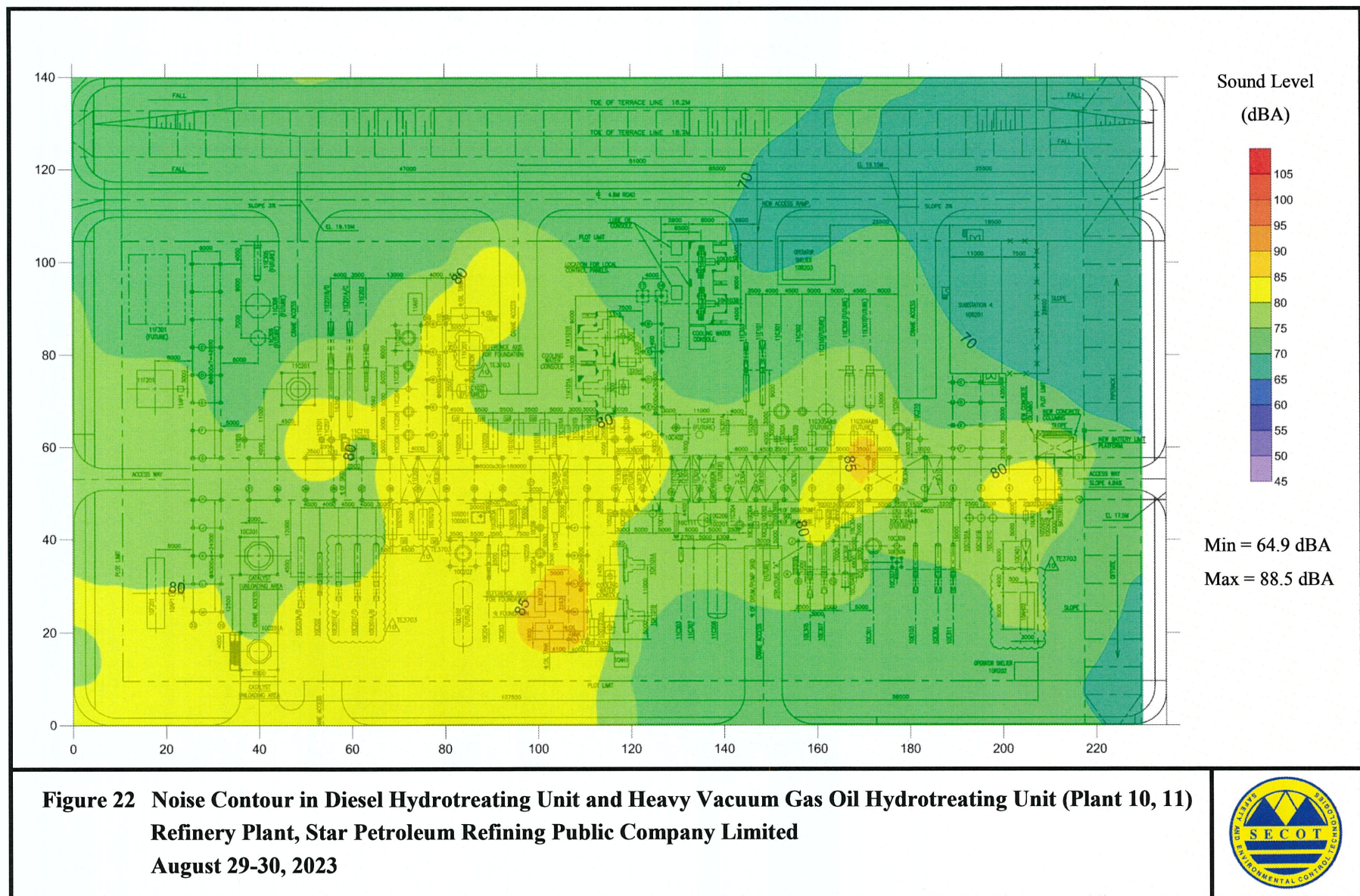


Figure 21 Noise Contour in Benzene Saturation Unit, Naphtha Hydrotreat Unit, Platformer Unit and Catregeneration (Plant 05, 06, 07, 08)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited, August 28, 2023





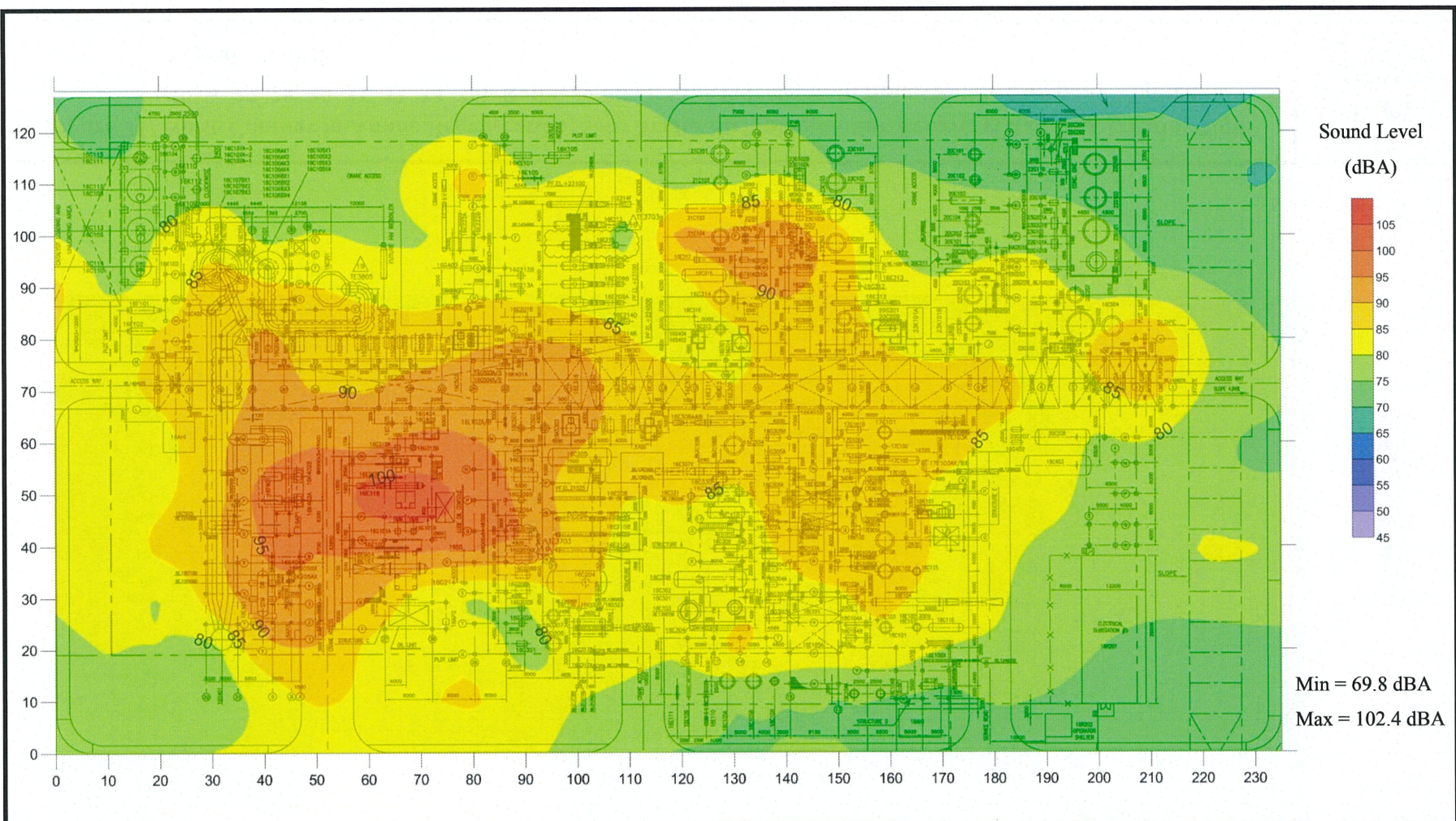


Figure 23 Noise Contour in Residuum Fluid Catalytic Cracking Unit, Merox/Sweetening Units (Plant 16, 18, 20, 23)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 30, 2023



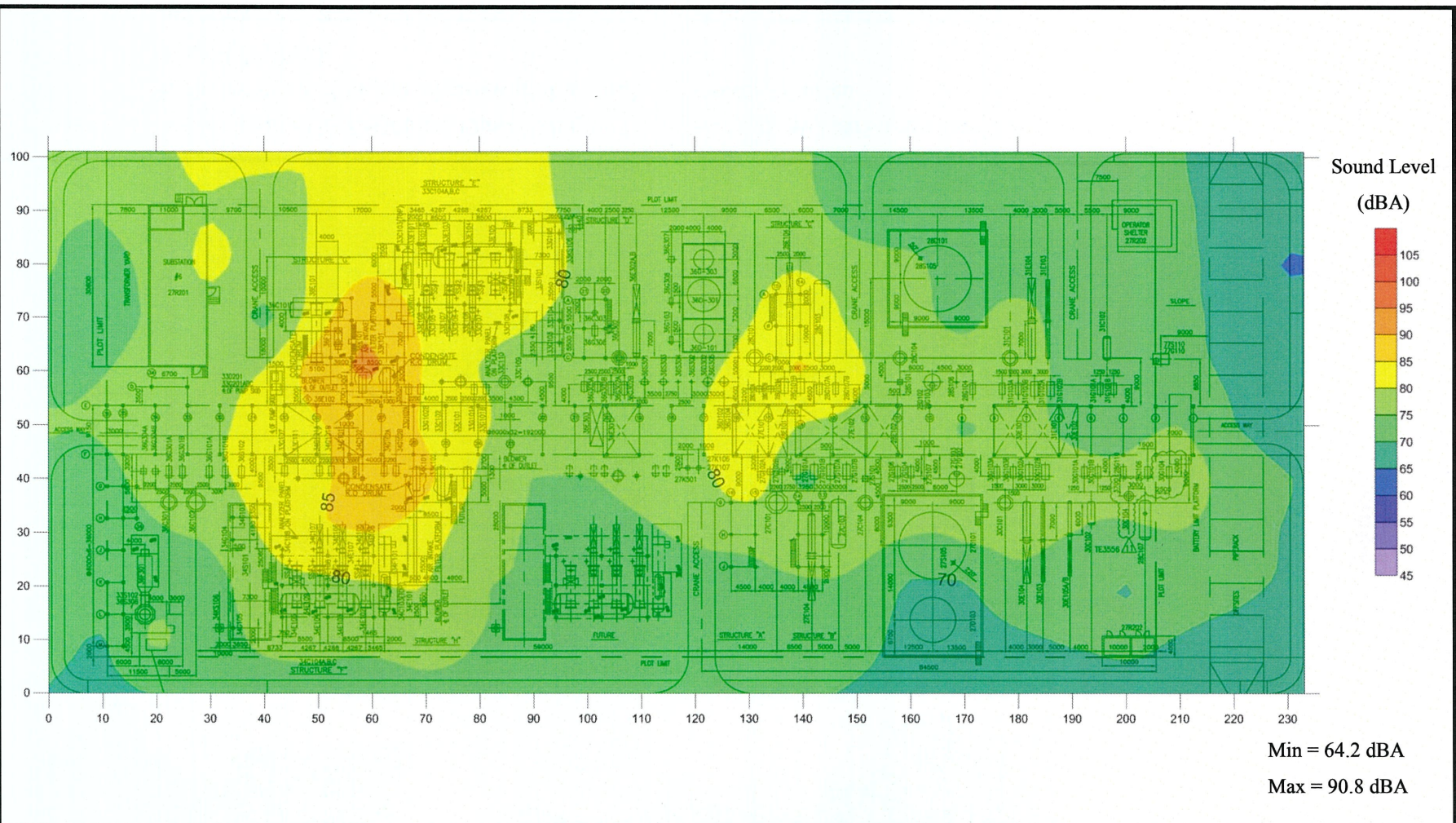


Figure 24 Noise Contour in Amine Regeneration, Sour Water Stripping, Sulfur Recovery, Tail Gas Treating Unit (Plant 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36), Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 29, 2023



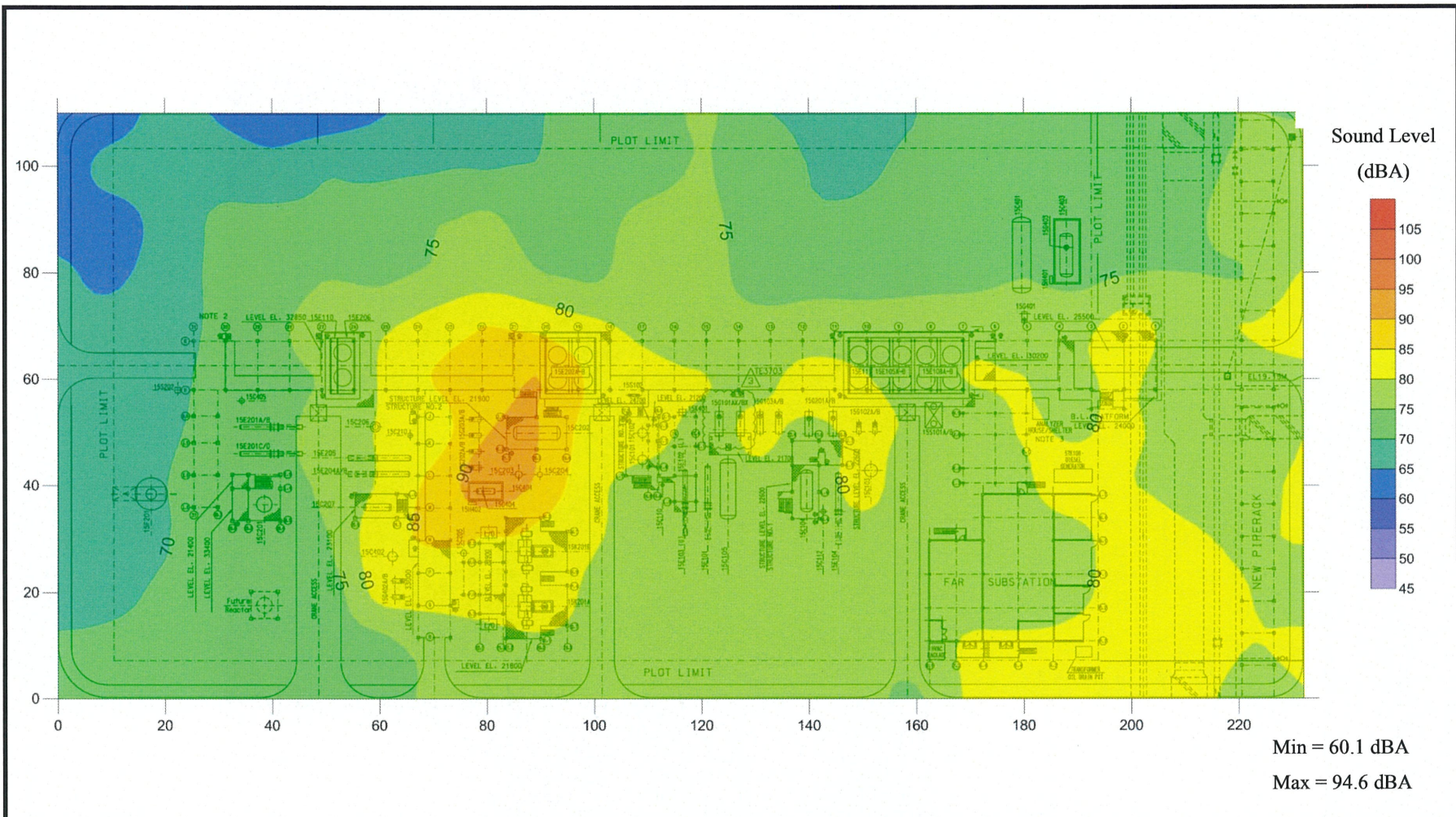
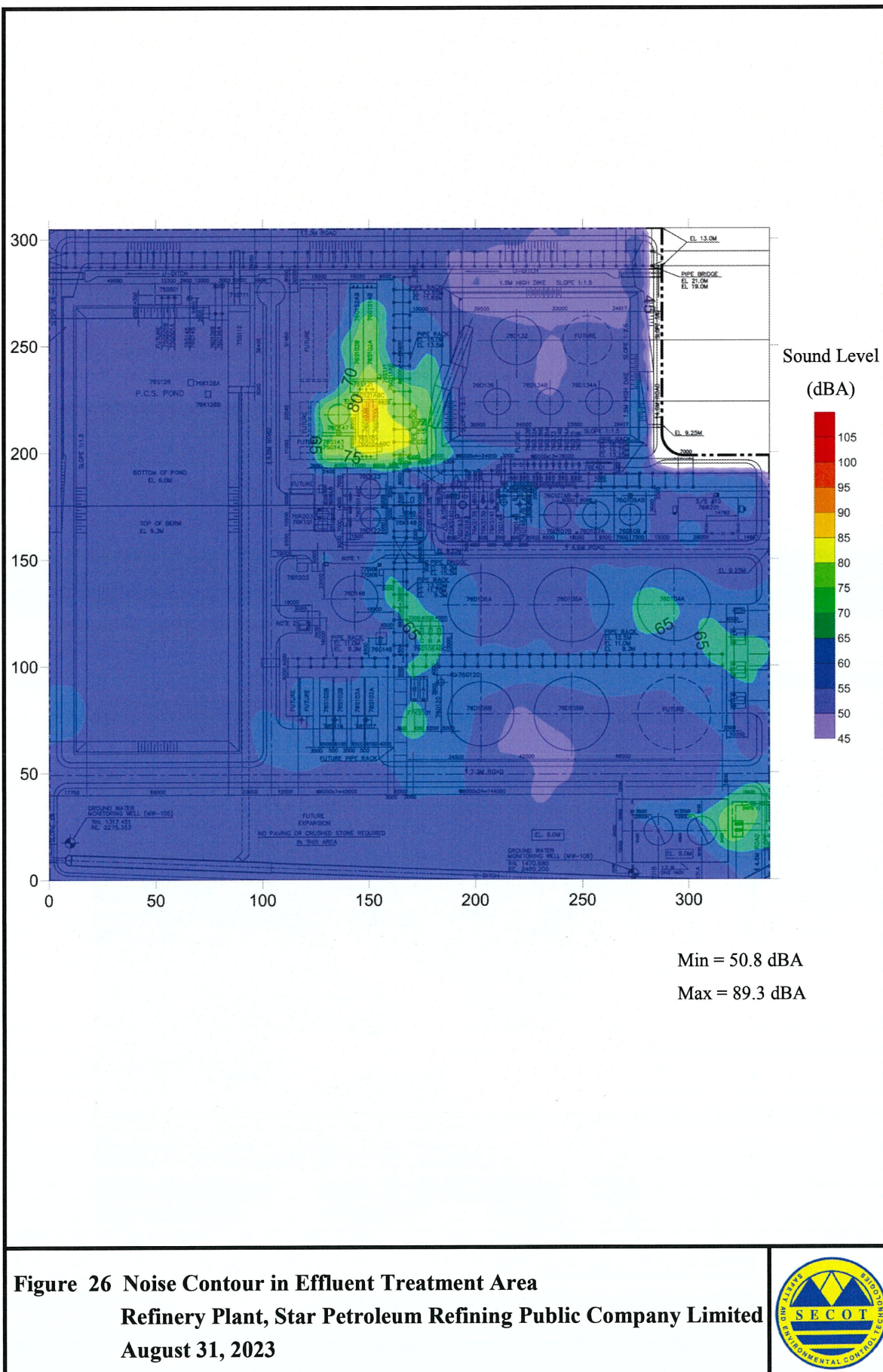
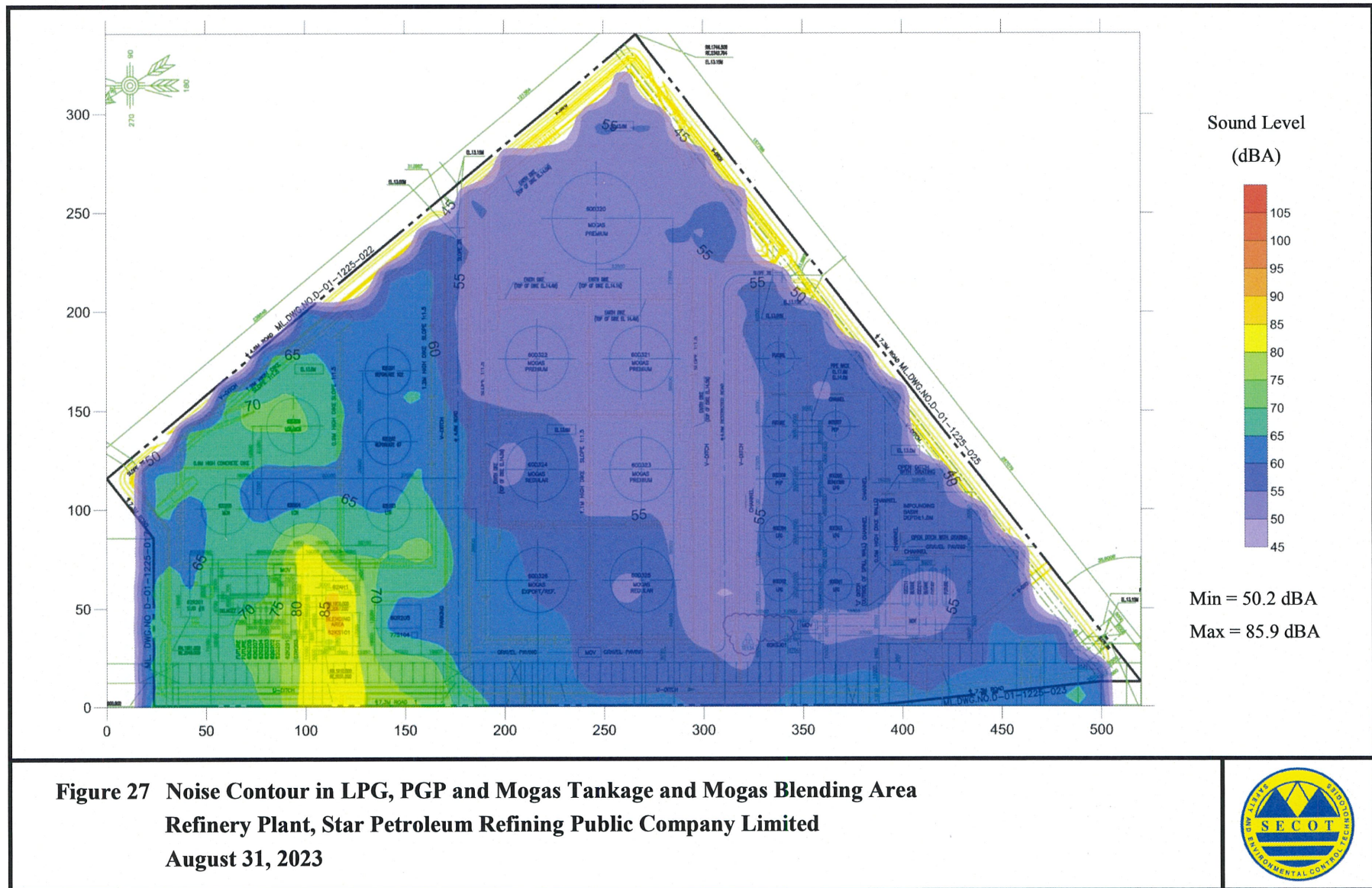


Figure 25 Noise Contour in Whole Cracked Naphtha Hydrotreating Unit (Plant 15)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 29, 2023







ภาคผนวก ค.3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี พ.ศ. 2568



รายงานการสำรวจสภาพอุตสาหกรรมปิโตรเคมี-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด
(มหาชน)

ประจำปี 2568



จัดทำโดย
บริษัท ชีตวท จำกัด

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่รอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขปโภค รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมันของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

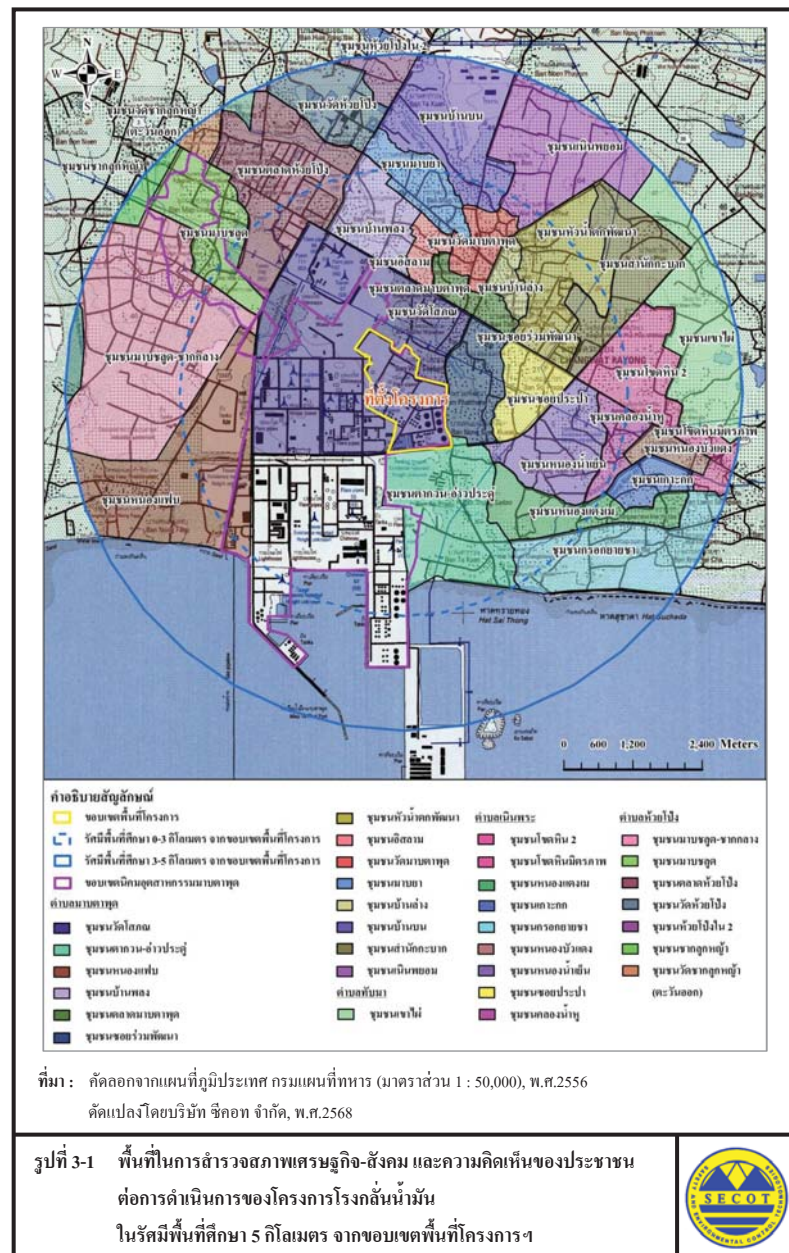
กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวในชุมชน ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนภายในชุมชน ซึ่งรวมถึงชุมชนที่เป็นพื้นที่จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 13 กันยายน - 13 ตุลาคม พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง และด้านอาชีวอนามัย จำนวน 9 หน่วยงาน

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- โรงพยาบาลระยอง
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- เทศบาลนครมาบตาพุด
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

แต่เนื่องจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ไม่มีความประสงค์ให้สัมภาษณ์ เพราะโครงการฯ ตั้งอยู่ในเขตนิคมอุตสาหกรรมที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างจากการสัมภาษณ์หน่วยงานราชการ รวมทั้งสิ้น 8 ตัวอย่าง



(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ วัด โรงเรียน และสถานบริการ
ด้านสาธารณสุข ที่ตั้งอยู่ภายในชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการฯ ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินงานของโครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive
Selection) มีจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้นจำนวน 22 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงเรียนวัดโชดหินมิตราภพที่ 42
- โรงเรียนวัดนันท
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)
- โรงเรียนมณีวรรณวิทยา
- โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดตากวน
- โรงเรียนวัดกรกชยชา
- โรงเรียนวัดมาบชดุด
- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์ เพื่ออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุตาฯ สยามบรมราชกุมารีระยอง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด
- วัดหนองแฟบ
- วัดตากวน
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณวนาราม

(3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการ สัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน กรรมการชุมชน และ อสม. ในเขตพื้นที่เทศบาลนคร มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง รวมทั้งสิ้นจำนวน 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่ โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 31 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยมีการให้น้ำหนัก หรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างของชุมชนที่อยู่ ใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) ที่ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่าง ทั้งหมด และอีกร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด เป็นชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) โดยการกำหนดจำนวนตัวอย่างมีขั้นตอนดังนี้

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา จำนวนโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

จากสูตร
$$n = \frac{N}{(1 + Nc^2)}$$
 โดยที่
$$n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$
$$N = \text{ขนาดประชากรทั้งหมด}$$
$$c = \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (60,185 ครัวเรือน)

ดังนั้น
$$n = \frac{N}{(1 + Nc^2)}$$
$$n = \frac{60,185}{(1 + 60,185(0.05^2))}$$
$$n = 397.36 \text{ (ประมาณ 398 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจ ความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 398 ตัวอย่าง

2) วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมี โอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการฯ มากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่ ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขต พื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

2.1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ)

ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$
 เมื่อ
$$\text{Percentage} = \text{ร้อยละ}$$
$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$
$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$
$$\text{ร้อยละ 60} = \frac{n}{398} \times 100$$
$$N_{0-3 \text{ km.}} = 238.8 \text{ (239 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่ โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ มีจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจอย่างน้อย 239 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2.2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ)

ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$
 เมื่อ
$$\text{Percentage} = \text{ร้อยละ}$$
$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$
$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

ร้อยละ 40 = $\frac{n}{398} \times 100$

N_{3-5 กม.} = 159.2 (160 ตัวอย่าง)

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างของชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 160 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

บริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 414 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 13 กันยายน - 13 ตุลาคม พ.ศ.2568 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

(5) สถานประกอบการข้างเคียง

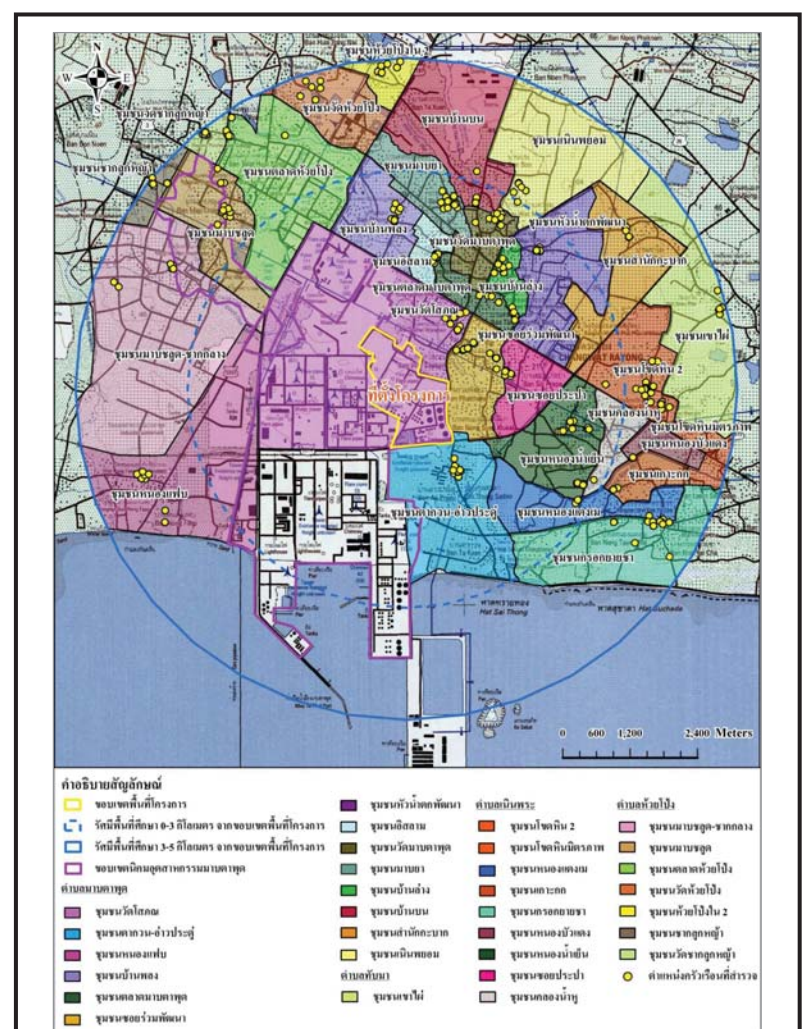
กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ อาจเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการฯ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งหนังสือพร้อมแนบแบบสอบถาม จำนวน 11 บริษัท โดยได้รับความร่วมมือตอบแบบสอบถามกลับ จำนวน 7 บริษัท ดังนี้

- บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6
- บริษัท ไทยชินกอนคัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
- บริษัท ไทยจีซีโอเรชี่ท็อป จำกัด
- บริษัท วินิไทย จำกัด (มหาชน)
- บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด
- บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด
- บริษัท โคเวสโตร (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	1. วัด โสภณ (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,737	16.2	17
	2. ซอยร่วมพัฒนา (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	3,081	28.7	29
	3. ตลาดมาบตาพุด	1	2,016	18.8	19
	4. อิสลาม	1	1,279	11.9	12
	5. วัดมาบตาพุด	1	2,637	24.6	25
	6. ดากวน-อ่าวประจู่	1	1,547	14.4	15
	7. บ้านล่าง	1	2,100	19.6	20
	8. บ้านพลง (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,005	9.4	10
	9. มาบตา	1	1,704	15.9	16
	10. หัวน้ำคพัฒนา	1	1,306	12.2	13
เนินพระ	11. ซอยประปา	1	1,319	12.3	13
	12. หอนอน้ำเย็น	1	3,128	29.2	30
	13. หอนองแดง	1	1,715	16.0	16
	14. คลองน้ำพุ	1	1,047	9.8	10
รวมจำนวน 0-3 กิโลเมตร (ร้อยละ 60)		14	25,621	239.0	245
รัศมี 3-5 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	15. บ้านบน	1	2,407	11.1	12
	16. หอนองแฟบ	1	1,236	5.7	6
	17. สำนักกะบาก	1	1,762	8.2	9
	18. เนินพยอม	1	1,859	8.6	9
เนินพระ	19. กรอกชายชา	1	1,899	8.8	9
	20. เกะก	1	928	4.3	5
	21. โขดหิน2	1	4,506	20.9	21
	22. โขดหินมิตรภาพ	1	3,475	16.1	17
	23. หอนองบัวแดง	1	1,096	5.1	6

ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
ห้วยโป่ง	24. มบขลุด	1	3,087	14.3	15
	25.วัดห้วยโป่ง	1	1,207	5.6	6
	26. ห้วยโป่งใน2	1	1,870	8.7	9
	27. ตลาดห้วยโป่ง	1	2,342	10.8	11
	28. วัดชาลูกูหญา	1	1,836	8.5	9
	29. ชาลูกูหญา	1	1,702	7.9	8
	30. มบขลุด-ชากกกลาง	1	746	3.5	4
ทับมา	31. เขาไผ่	1	2,606	12.0	13
รวม 3-5 กิโลเมตร (ร้อยละ 40.0)		17	34,564	160.0	169
รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร		31	60,185	399.0	414

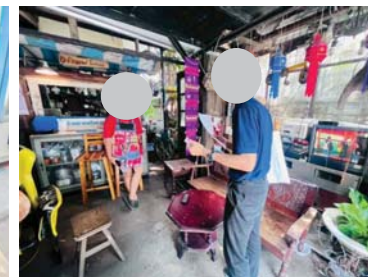
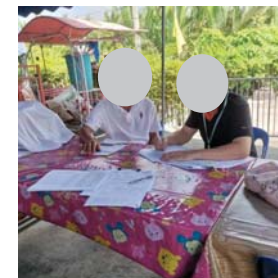


ดัดแปลงโดยบริษัท ชีคอต จำกัด, พ.ศ.2568



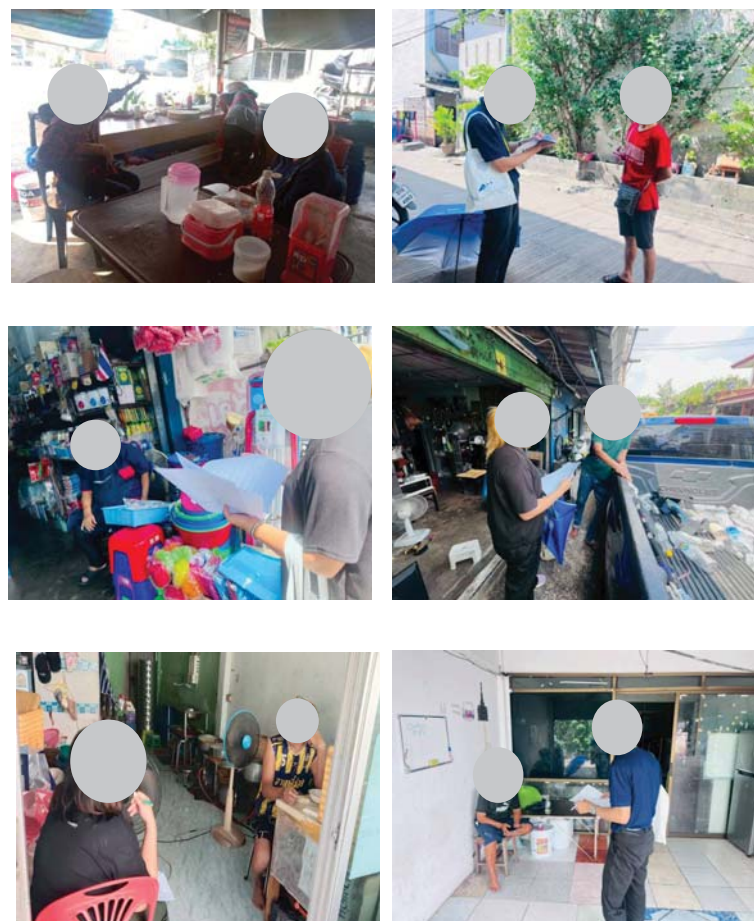


รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาพทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับภาคขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม /การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 8 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

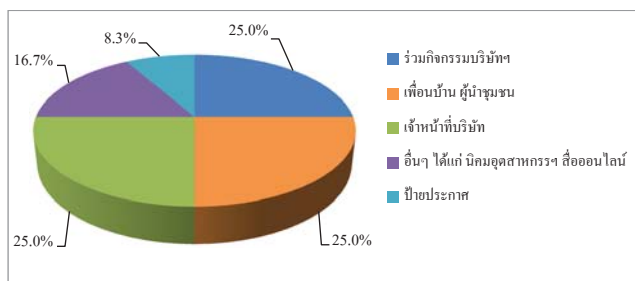
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.5) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 62.5) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 12.5) สำหรับผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่จังหวัดอื่น ส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

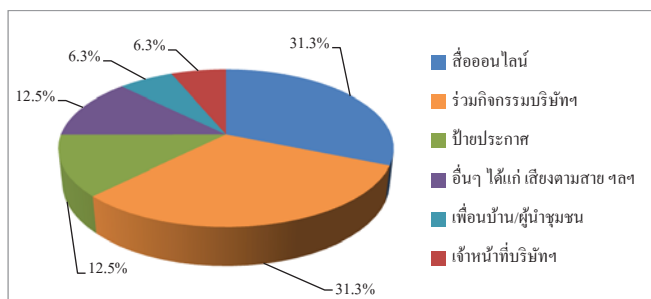
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือไม่รู้จักระบบโครงการฯ (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ ทราบจากเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) รองลงมา คือ ทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สื่อออนไลน์ facebook เป็นต้น (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือทราบจากป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ต่อกลุ่มหน่วยงานราชการ

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น และการเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 31.3) รองลงมา คือจากป้ายประกาศ และช่องทางอื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสาย กิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือคือผ่านเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน และจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2



รูปที่ 6.1-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการฯ
ต่อกลุ่มหน่วยงานราชการ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม โดยส่วนมากต้องการทราบข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่างๆ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.9) รองลงมา คือ ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.6) ด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือระบุว่าต้องการทราบข้อมูลด้านอื่นๆ ได้แก่ การดูแลชุมชนใกล้เคียง ความคืบหน้ากรณีมีผลกระทบ เป็นต้น (ร้อยละ 2.3)

(5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ กึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 50) รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม (n=8)	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC) เป็นต้น	4	50.0	8	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิคสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “SPRC ตลาดนัดชุมชน” เป็นต้น	4	50.0	8	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน เป็นต้น	4	50.0	8	100.0
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	4	50.0	8	100.0

(6) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=8)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	12.5	37.5	50.0	4.38	0.744	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.00	0.756	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ และได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	0.707	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	0.641	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.463	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านค่าการระบายด้านมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.463	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=8)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	4.25	0.707	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.535	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.535	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	4.38	0.518	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.463	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

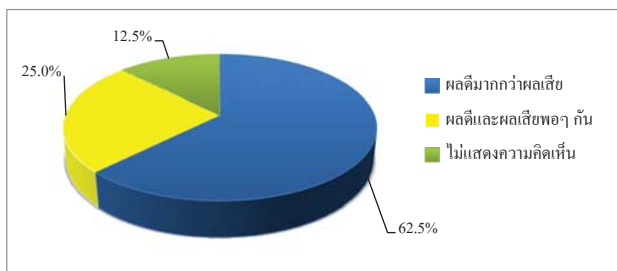
(7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 25.0) ซึ่งประเด็นผลกระทบ ได้แก่ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} =2.50, S.D.= 0.707)

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 87.5) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 12.5) คือ ปัญหากลิ่นน้ำมัน

(8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 62.5) รองลงมาระบุว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 12.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

(9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มมาตรการลดผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- 2) ขอให้ดำเนินการตามแนวทางมาตรการสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- 3) เพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ชุมชน
- 4) อยากรให้สนับสนุนกิจกรรมชุมชนที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุข
- 5) มีการป้องกันการเกิดผลกระทบด้านสุขภาพของคนในชุมชน หรือชุมชนที่อาจ

ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

- 6) สนับสนุนงบประมาณเครือข่ายบริการสุขภาพในพื้นที่
- 7) มีแผนการชักชวนการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินร่วมกับชุมชน
- 8) ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับวัตถุดิบ กระบวนการผลิตให้กับชุมชนรับทราบ

เพื่อคลายความกังวลในการอยู่ร่วมกับชุมชน

- 9) การดำเนินการของโครงการฯ ทุกด้านทำได้ดีขอให้ทำอย่างต่อเนื่อง

6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้แทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 22 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

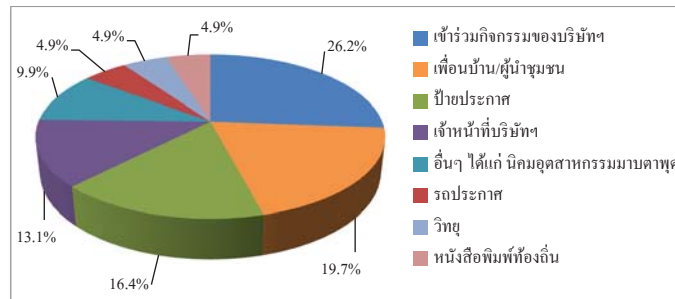
ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศหญิงและเพศชาย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 18.2) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 36.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) ระหว่าง 51-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 9.1) ส่วนมากจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 45.5) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 31.8) จบการศึกษาระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา และอื่นๆ คือ นักธรรมชั้นเอก (พระสงฆ์) ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 4.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 59.1) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 31.8) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.1) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 46.1) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 30.8) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.7)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

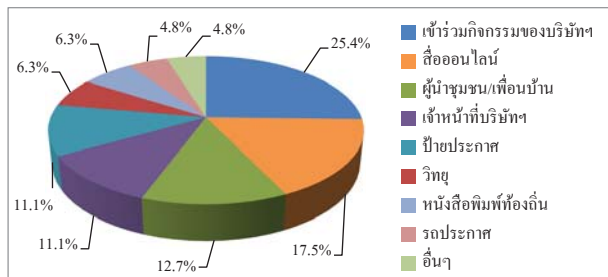
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 95.5) ที่เหลือไม่รู้จักรับโครงการฯ (ร้อยละ 4.5) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.2) รองลงมา คือทราบจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 19.7) จากป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 16.4) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 13.1) แหล่งอื่นๆ ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ร้อยละ 9.9) ที่เหลือทราบจากรถประกาศ วิทยุ และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.9) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 25.4) รองลงมา คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก (ร้อยละ 17.5) ผ่านผู้นำชุมชน/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 12.7) ประชาสัมพันธ์ผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทฯ และป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) การประชาสัมพันธ์ผ่านทางวิทยู และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3) ที่เหลือประชาสัมพันธ์ผ่านรถประกาศ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2



รูปที่ 6.2-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 77.3) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 22.7) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.9) รองลงมา คือ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่างๆ (ร้อยละ 15.1) ข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.2) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 12.2) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 10.4) ที่เหลือเป็นข้อมูลด้านอื่นๆ ได้แก่ ข้อมูลการดูแลชุมชนใกล้เคียง ความคืบหน้ากรณีโครงการมีผลกระทบต่อชุมชน เป็นต้น (ร้อยละ 2.8)

(5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อ ไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม (n=22)	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-CEPC) เป็นต้น	17	77.3	20	90.9
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “SPRC ตลาดนัดชุมชน” เป็นต้น	15	68.2	20	90.9
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน เป็นต้น	16	72.7	19	86.4
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน งานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	18	81.8	22	100.0

(6) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=22)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัย ของบริษัทฯ	9.1	0.0	22.7	54.6	13.6	3.64	1.049	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะ ส่งผลกระทบ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือน ให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	9.1	0.0	22.7	54.6	13.6	3.64	1.049	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุ ผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงาน และการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชน รับทราบ	9.1	4.5	18.2	59.1	9.1	3.55	1.057	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแล ความปลอดภัยของบริษัทฯ	9.1	0.0	18.2	59.1	13.6	3.68	1.041	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณี เกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการ ในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	9.1	0.0	18.2	59.1	13.6	3.68	1.041	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงาน ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	9.1	0.0	18.2	59.1	13.6	3.68	1.041	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุม ปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	4.6	9.1	13.6	59.1	13.6	3.68	0.995	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้าน ค่าการระบาย ด้านมลพิษต่อสาธารณสุข อย่างต่อเนื่อง	4.6	9.1	13.6	59.1	13.6	3.68	0.995	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	4.6	9.1	13.6	63.6	9.1	3.64	0.953	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อ ชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำ กิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	4.6	0.0	18.2	63.6	13.6	3.82	0.853	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทาง ศาสนาที่อยู่ในชุมชน	4.6	0.0	22.7	54.5	18.2	3.82	0.907	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน การศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียง อย่างต่อเนื่อง	4.6	0.0	13.6	63.6	18.2	3.91	0.868	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริม สุขภาพของประชาชนในชุมชน	4.6	0.0	18.2	59.1	18.2	3.86	0.889	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริม อาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี	4.6	0.0	22.7	59.1	13.6	3.77	0.869	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=22)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน ส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่นเป็นอย่างดี	4.6	0.0	13.6	63.6	18.2	3.91	0.868	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงาน ด้านสังคมของบริษัทฯ	4.6	0.0	18.2	59.0	18.2	3.86	0.889	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	4.6	0.0	22.7	59.1	13.6	3.77	0.869	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

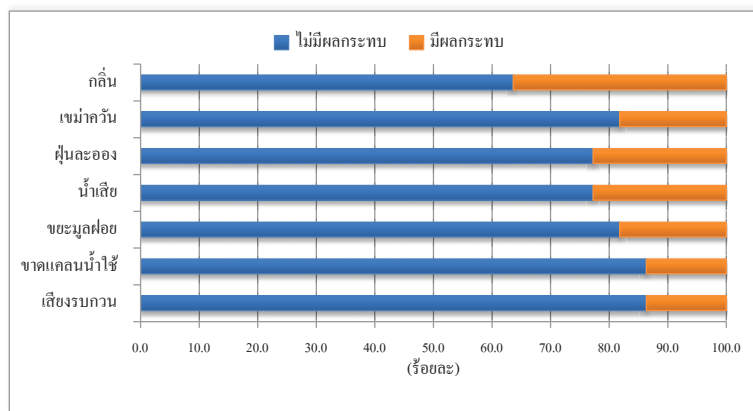
(7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการ
ของโครงการฯ (ร้อยละ 54.5) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 45.5) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก
ได้แก่ ปัญหาลิ้น โดยไม่ผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาน้ำเสีย
ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ และเสียงรบกวน ตามลำดับ (ดังแสดงใน
รูปที่ 6.2-3) โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหา
เสียงรบกวน ที่มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ (n=10)	ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบ จำนวน 10 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ¹
กลิ่น	8	80.0	2.00	0.926	ปานกลาง
เขม่าควัน	4	40.0	1.75	0.500	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	5	50.0	2.00	0.707	ปานกลาง
น้ำเสีย	5	50.0	1.80	0.837	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	4	40.0	1.75	0.957	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	3	30.0	1.33	0.577	น้อย
เสียงรบกวน	3	30.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

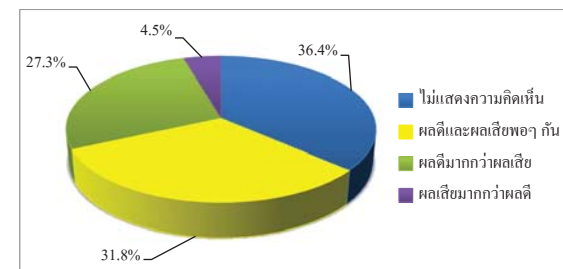


รูปที่ 6.2-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 9.1) คือ ปัญหาน้ำมันดิบรั่วไหล และปัญหากลิ่นไม่พึงประสงค์รบกวน

(8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 31.8) เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือระบุว่า มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-4



รูปที่ 6.2-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด
- 2) ตรวจสอบผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากบริษัทฯ เป็นประจำอย่างต่อเนื่อง พร้อม

ประเมินปัญหาและหาแนวทางป้องกันแก้ไข

- 3) มีการป้องกันการเกิดผลกระทบด้านสุขภาพของคนในชุมชน หรือชุมชนที่อาจได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

4) การแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉิน และการดำเนินการอพยพ รวมทั้งประสานหาแหล่งหลบภัยกรณีอุบัติเหตุจากโรงกลั่นฯ

- 5) สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ เตียง และรถเข็น
- 6) การให้ทุนการศึกษาแก่เยาวชนในชุมชน
- 7) สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี ของชุมชนในพื้นที่
- 8) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 9) การสนับสนุนกิจกรรมที่โรงเรียนหรือชุมชนของประมาณสนับสนุนในการดำเนินงาน

ดำเนินงาน

10) ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับวัตถุดิบ กระบวนการผลิตให้กับชุมชนรับทราบ เพื่อคลายความกังวลในการอยู่ร่วมกับชุมชน

11) ออกให้มีการจัดเวทีสาธารณะเพื่อประชาสัมพันธ์และรับฟังข้อมูล เสียงสะท้อนจากภาคประชาชนในส่วนต่างๆ อย่างต่อเนื่อง

6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 7 ตัวอย่าง
ดังแสดงในตารางที่ 2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

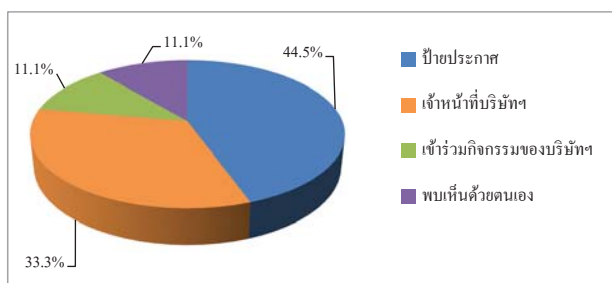
(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียงที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 42.9) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 42.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือจบการศึกษา
สูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ
57.1) รองลงมาเป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ใน
จังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.3) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนมากระบุว่าย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี
(ร้อยละ 50.0) ที่เหลือย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

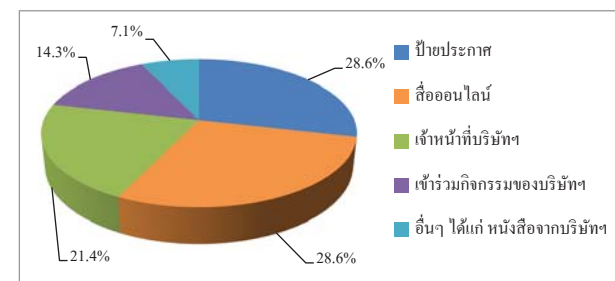
ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จัก โครงการฯ โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ
จากป้ายประกาศของโครงการฯ (ร้อยละ 44.5) รองลงมาก็คือ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือ
ทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ และพบเห็นด้วยตนเอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ดังแสดง
ในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ
ของโครงการฯ ของผู้แทนสถานประกอบการ

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถ
ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงสถานประกอบการข้างเคียงได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่าน
ป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ และผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6)
รองลงมาก็คือ ผ่านเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.4) ผ่านการเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 14.3) ที่
เหลือผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 7.1) ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
ของผู้แทนสถานประกอบการ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูล
ข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 100.0) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบ
ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 25.0) รองลงมาก็คือ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่างๆ
และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.8) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และ
ผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือเป็นข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ
กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.2)

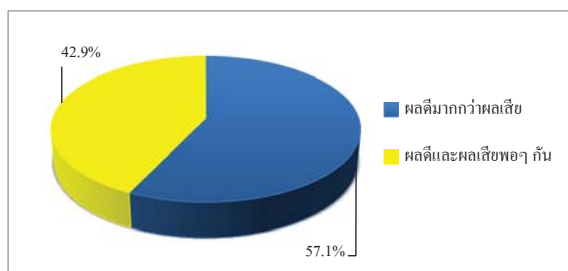
(5) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการ ของโครงการฯ

(6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือมีความเห็นว่าผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 42.9)

ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
ของผู้แทนสถานประกอบการ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบอย่างเคร่งครัด
- 2) สนับสนุนด้านพัฒนาสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของชุมชน
- 3) เข้าร่วมกิจกรรมสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของชุมชน
- 4) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากรและสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 67.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.6) ดำรงตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการ (ร้อยละ 6.5) ที่เหลือดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 3.2) โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 38.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 25.8) มากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 19.4) ที่เหลือระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 16.1) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 74.2) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 25.8) ส่วนใหญ่อายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 51.6) รองลงมาอายุน้อยกว่า 51-60 ปี (ร้อยละ 25.8) ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 16.1) ที่เหลืออายุน้อยกว่า 31-40 ปี (ร้อยละ 6.5) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.2) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.0) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.6) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 19.4) ระดับปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 3.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 12.9) โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 75.0) และภาคตะวันออก (ร้อยละ 25.0) ซึ่งทั้งหมดย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 100.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากมีครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน (ร้อยละ 41.9) รองลงมามีครัวเรือนมากกว่า 2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 22.6) มีครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 19.4) มีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.4)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 31.1) รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.2) ค้าขาย (ร้อยละ 19.7) เกษตรกร (ร้อยละ 16.4) ที่เหลือประกอบธุรกิจส่วนตัว และทำประมงจับสัตว์น้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.3)

ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีอาชีพเสริม (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 3.2) ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 37.5) ทำการเกษตร พนักงานโรงงาน/บริษัท ประกอบธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 2.5)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบมีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 100.0) มากกว่าการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 74.2) และภาคประมง (ร้อยละ 16.1) โดยแรงงานในภาคเกษตรกรรม และภาคประมง ส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 87.0 และร้อยละ 100.0) ส่วนแรงงานในภาคอุตสาหกรรมส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการจ้างแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 74.3)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียน (ร้อยละ 61.3) ที่เหลือระบุว่ามีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 38.7) โดยผู้ที่ระบุว่ามีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 3 แห่ง และ 4 แห่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษาอยู่ในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัด เพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 64.5) ซึ่งประชาชนจะไปใช้วัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่มีวัดอยู่ภายในชุมชน (ร้อยละ 35.5) ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีวัดเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีวัด 2 แห่ง (ร้อยละ 9.1) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนา

อื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่ามี (ร้อยละ 16.1) ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมี 2 แห่ง (ร้อยละ 20.0)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 61.3) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 38.7) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 59.1) รองลงมา คือโรคโควิด-19 (ร้อยละ 22.7) โรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 4.6) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 51.6) ที่เหลือระบุว่า มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 48.4) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง หรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วยส่วนมากระบุว่า จะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 45.4) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 38.2) ที่อยู่ใกล้เคียง รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 7.3) ตามลำดับ

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาลในพื้นที่มีความเพียงพอแล้ว (ร้อยละ 93.5 ร้อยละ 87.1 ร้อยละ 87.1 และร้อยละ 87.1 ตามลำดับ)

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้นำน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน จากน้ำบรรจขวดหรือถัง (ร้อยละ 93.9) และจากน้ำประปาผ่านการกรอง (ร้อยละ 6.1) โดยทั้งหมดไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่มีการใช้น้ำประปาเพื่ออุปโภค (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือใช้น้ำบรรจขวด/ถัง (ร้อยละ 3.2) ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 58.3) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 25.0) น้ำจากบ่อน้ำ

(ร้อยละ 5.5) ที่เหลือใช้น้ำประปา น้ำฝน แม่น้ำลำคลอง และน้ำจากคลองชลประทาน ในสัดส่วนเท่ากัน
(ร้อยละ 2.8) ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแล
ประชาชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขน และนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วน
ท้องถิ่น (ร้อยละ 96.9) ที่เหลือใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 3.1)

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

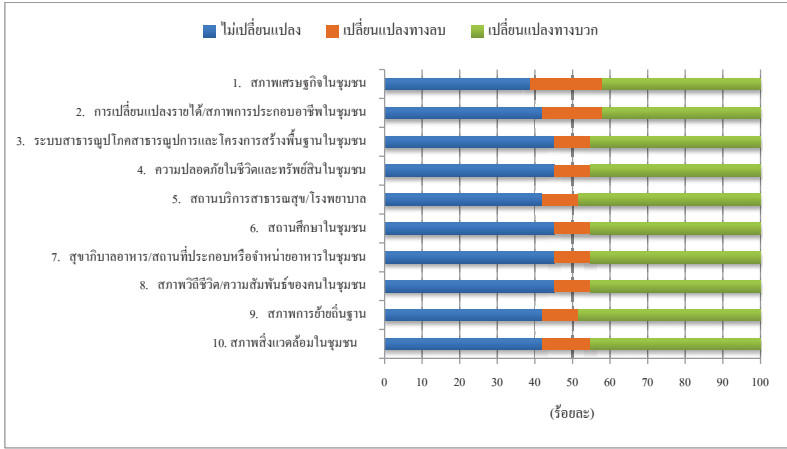
จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าพื้นที่รับผิดชอบดูแลในปัจจุบันมีสภาพ
การเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับที่ผ่านมา (ร้อยละ 54.8-61.3) สำหรับผู้
ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงทางบวกในระดับปานกลาง และมีการเปลี่ยนแปลง
ทางลบในระดับน้อยถึงปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=31)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	38.7	61.3	2.08	0.277	ปานกลาง	1.67	0.816	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	41.9	58.1	2.08	0.277	ปานกลาง	1.20	0.447	น้อย
3. ระบบสาธารณสุขบริการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	45.2	54.8	2.14	0.363	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	45.2	54.8	2.00	0.000	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	41.9	58.1	1.93	0.258	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	45.2	54.8	2.07	0.267	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	45.2	54.8	2.07	0.267	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	45.2	54.8	2.14	0.363	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย

รายการ (n=31)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	41.9	58.1	2.00	0.378	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	41.9	58.1	2.00	0.392	ปานกลาง	1.25	0.500	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน ของกลุ่มผู้นำชุมชน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหา
สิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 12.9) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=27)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 27 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
กลิ่น	7	25.9	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.75	0.550	ปานกลาง
เขม่าควัน	8	29.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / SPRC	2.00	0.535	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	14	51.9	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง
น้ำเสีย	7	25.9	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	1.43	0.535	น้อย
เสียง	8	29.6	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.88	0.354	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	1	3.7	กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	13	48.1	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	2.08	0.494	ปานกลาง

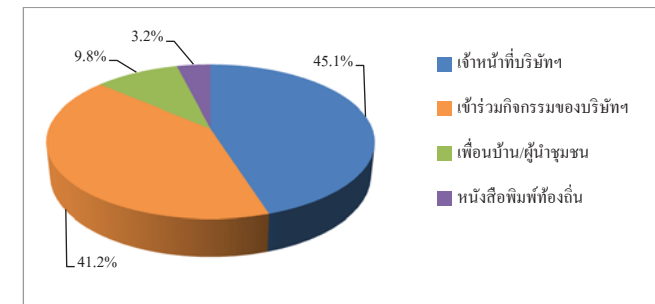
หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซีคอต จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียง ปัญหากลิ่น ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาน้ำเสีย ที่ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ซึ่งแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรม กิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

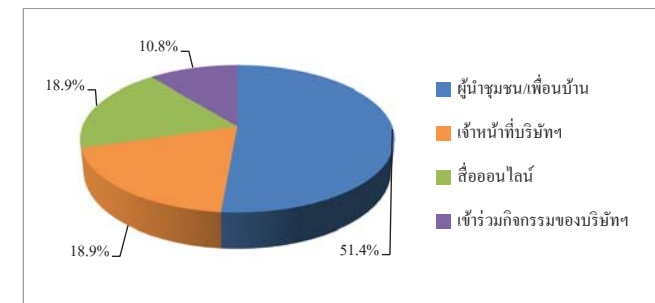
ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมาก รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.1) รองลงมาคือทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 41.2) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 9.8) ที่เหลือทราบจากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 3.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1



รูปที่ 6.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน

(5) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงชุมชนได้ดีที่สุด คือ ผ่านทางผู้นำ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.4) รองลงมา คือ ผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทฯ และการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น โลก และเฟซบุ๊ก เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.9) ที่เหลือจากการเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 10.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน

(6) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 3.2) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบ นั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 18.8) รองลงมา คือข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 17.5) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และ ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.9) ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.0) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือเป็นข้อมูลผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 1.9)

(7) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึง มีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม (n=31)	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	31	100.0	31	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสุขภาพ” โดยร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และ หน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “SPRC คลานักชุมชน” เป็นต้น	31	100.0	31	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุน โครงการธนาคารขยะของชุมชน เป็นต้น	31	100.0	30	96.8
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	31	100.0	31	100.0

(8) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ (n=31)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^๑
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของ บริษัทฯ	0.0	0.0	19.3	48.4	32.3	4.13	0.718	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	22.6	45.1	32.3	4.10	0.746	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ เดือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	19.3	48.4	32.3	4.13	0.718	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	3.2	16.1	48.4	32.3	4.10	0.790	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	3.2	16.1	48.4	32.3	4.10	0.790	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	3.2	16.1	48.3	32.3	4.10	0.790	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	6.5	45.1	19.4	4.13	0.499	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนفاياتต่อสาธารณะชนอย่าง ต่อเนื่อง	0.0	3.2	6.5	71.0	19.3	4.06	0.629	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	3.2	3.2	48.3	19.3	4.10	0.597	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	3.2	9.7	48.4	38.7	4.23	0.762	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน	0.0	3.2	9.7	48.4	38.7	4.23	0.762	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.0	3.2	9.7	48.4	38.7	4.23	0.762	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	3.2	6.5	51.6	38.7	4.26	0.729	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ. (n=31)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3.5 บริษัท มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพ ให้แก่ประชาชนในชุมชน	0.0	3.2	6.5	51.6	38.7	4.26	0.729	มาก
3.6 บริษัท มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน ส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่น	0.0	3.2	6.5	51.6	38.7	4.26	0.729	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงาน ด้านสังคมของบริษัท	0.0	3.2	6.5	54.8	35.5	4.23	0.717	มาก
4. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงาน ของโครงการฯ	0.0	3.2	3.2	67.8	25.8	4.16	0.638	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

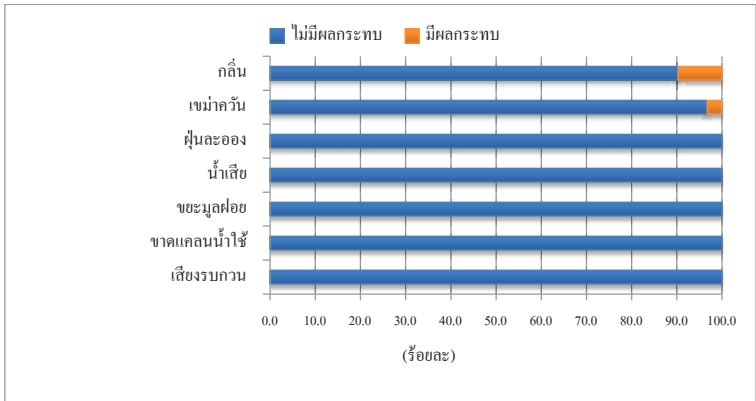
(9) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือระบุว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 12.9) ซึ่งประเด็นผลกระทบ ได้แก่ ปัญหากลิ่น และปัญหาเขม่าควัน โดยทั้งหมดมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ (n=4)	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ จำนวน 4 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ¹
กลิ่น	3	75.0	2.00	0.000	ปานกลาง
เขม่า/ควัน	2	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ		
น้ำเสีย	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ		
ขยะมูลฝอย	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ		
ขาดแคลนน้ำใช้	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ		
เสียงรบกวน	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ		

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

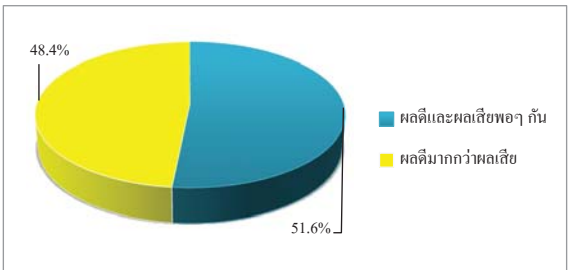


รูปที่ 6.4-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 93.5) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อโครงการฯ (ร้อยละ 6.5) โดยผู้นำชุมชนที่มีเรื่องร้องเรียนระบุว่าแจ้งเหตุร้องเรียน ต่อบริษัทฯ โดยตรง

(10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสีย พอดี กัน (ร้อยละ 51.6) ที่เหลือระบุว่า เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 48.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ให้ความใส่ใจด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชน
- 2) หากเกิดอุบัติเหตุอยากให้ช่วยเหลือผู้บาดเจ็บโดยสำรวจชุมชนและวางแผน

ช่วยเหลือ และแจ้งข่าวอุบัติเหตุผ่านการนิคมอุตสาหกรรมอย่างรวดเร็ว

- 3) อยากให้สนับสนุน/เข้าร่วมกิจกรรม งานประเพณีต่างๆ ในชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- 4) สนับสนุน/ช่วยเหลือกิจกรรมต่างๆ ให้แก่ผู้สูงอายุ
- 5) ดูแลเรื่องสาธารณสุขและสุขภาพบุคคลในชุมชนให้ดีและต่อเนื่องด้วย
- 6) อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา เนื่องจากมีจำนวนเด็กในชุมชนเพิ่มขึ้นมากขึ้นทุกปี
- 7) ส่งเสริมด้านการประกอบอาชีพให้กับชุมชน
- 8) อยากให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ดูแลด้านสาธารณสุขในชุมชน
- 9) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และให้ความรู้ด้านต่างๆ ของโครงการ
- 10) ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน

6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 414 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.8) รองลงมาเป็นเพศชาย (ร้อยละ 43.0) ที่เหลือเป็นเพศอื่นๆ (LGBTQ) (ร้อยละ 1.2) โดยส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.5) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 16.7) อายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 16.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 7.7) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 42.8) รองลงมาเป็นคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 34.5) เป็นบุตร/ธิดา/บิดา/มารดาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 17.4) ที่เหลือเป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 5.3)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 70.5) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 13.8) ระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 13.3) ระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือมีจำนวนมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.7) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบัน ที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

- 3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 34.1) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 19.8) จบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.4) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 9.9) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 9.4) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 9.2) ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 0.2)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9)

สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 34.6) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.4) เป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 19.3) อื่นๆ (ร้อยละ 5.8) ได้แก่ แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ เกษียณ ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 4.6) รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 3.6) ที่เหลือมีอาชีพเกษตรกรกรรม (ร้อยละ 0.7)

ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 81.9) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 18.1) ได้แก่ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 66.3) ค้าขาย (ร้อยละ 32.5) และประมง (ร้อยละ 1.3) ตามลำดับ

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 36.3) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 36.1) พนักงานบริษัทเอกชนหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 19.6) ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 7.5) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 0.5)

5) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 64.5) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 31.9) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.6) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 15.9) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 8.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคใต้ (ร้อยละ 3.0) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 43.9) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 19.7) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 12.9) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 12.1) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 9.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 1.5)

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 63.0) รองลงมาพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 27.8) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.4)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2568) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 45.7) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 27.1) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 20.7) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 19.6) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 18.6) โรคไขข้อในเส้นเลือด (ร้อยละ 7.1) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 5.0) โรคไขข้อ/กล้ามเนื้อ (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคหัวใจ โรคไตโรคตับ และกระดูกข้อต่อผิดปกติ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.4) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะพาไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 44.1) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 18.5) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 17.2) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 4.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค อุปโภค และน้ำใช้เพื่อการเกษตร

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ผู้ให้สัมภาษณ์ในครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 89.0) รองลงมาจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือระบุว่าใช้น้ำฝน (ร้อยละ 0.2) ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 100.0)

ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 94.7) รองลงมาใช้น้ำบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 4.2) น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 0.9) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำ (ร้อยละ 0.2) และส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 1.2) คือ น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 83.3) และน้ำมีสีดำ (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่ไม่ได้มีวิธีแก้ไขปัญหานี้ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือใช้วิธีการกรอง และการตกตะกอนด้วยสารส้มก่อนนำมาใช้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะระบุว่าไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 74.6) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 25.4) โดยผู้ที่ระบุว่ามีการใช้น้ำ ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 94.4) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 4.7) ที่เหลือใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 0.9) ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลนครมาตาพุต (ร้อยละ 97.1) รองลงมาใช้วิธีการทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 2.7) ที่เหลือใช้วิธีการฝัง (ร้อยละ 0.2)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

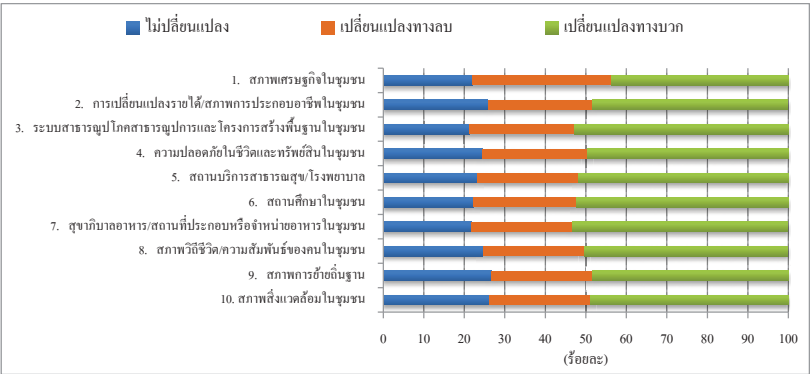
จากผลการสำรวจความคิดเห็น พบว่า ประเด็นสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 73.4-78.7) โดยประเด็นที่มีการเปลี่ยนแปลงเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ระบบสาธารณสุขปโลก สาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน รองลงมาคือประเด็นด้านสุขภาพโภชนาการ/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน และด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน โดยแต่ละประเด็นมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น (n=414)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	22.0	78.0	1.90	0.436	ปานกลาง	1.83	0.663	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	25.8	74.2	2.00	0.695	ปานกลาง	1.92	0.702	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขปโลก สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	21.3	78.7	1.76	0.591	ปานกลาง	1.98	0.629	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	24.4	75.6	1.93	0.751	ปานกลาง	1.94	0.740	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	23.2	76.8	1.82	0.639	ปานกลาง	2.07	0.615	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	22.2	77.8	1.93	0.735	ปานกลาง	1.97	0.753	ปานกลาง

ประเด็น (n=414)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	21.7	78.3	1.85	0.612	ปานกลาง	2.07	0.596	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	24.6	75.4	2.03	0.738	ปานกลาง	1.99	0.757	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	26.6	73.4	1.98	0.601	ปานกลาง	2.13	0.639	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	26.1	73.9	2.02	0.712	ปานกลาง	2.11	0.736	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคोट จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 66.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ (n=139)	ผู้ได้รับผลกระทบ จำนวน 139 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
กลิ่น	114	82.0	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / อื่นๆ ได้แก่ กองขยะ ท่อน้ำทิ้ง / ระบายไม่ได้	1.97	0.758	ปานกลาง
เขม่าควัน	79	56.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การทำถนน / ระบายไม่ได้	2.24	0.738	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	71	51.1	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / ระบายไม่ได้	2.31	0.689	ปานกลาง
น้ำเสีย	18	12.9	โรงงานอุตสาหกรรม / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ฝนตกน้ำท่วมขัง / ระบายไม่ได้	2.00	0.686	ปานกลาง
เสียง	71	51.1	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / ระบายไม่ได้	2.17	0.632	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	16	11.5	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / ระบายไม่ได้	2.06	0.680	ปานกลาง
การคมนาคม และการจราจร	71	51.1	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / โรงกลั่นน้ำมัน SPRC / ระบายไม่ได้	2.44	0.579	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

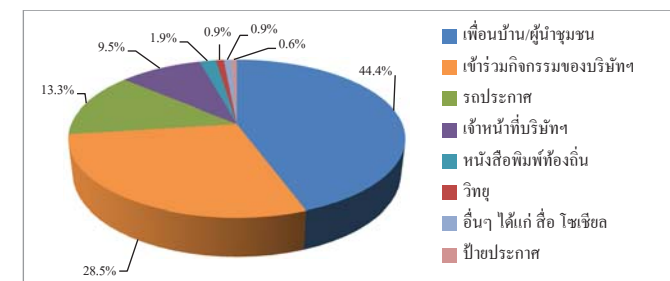
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาด้านเสียง ปัญหาการคมนาคมและการจราจร ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรม การจราจร กิจกรรมในชุมชน โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และอื่นๆ ได้แก่ กองขยะ ท่อน้ำทิ้ง การทำถนน และฝนตกน้ำท่วมขัง

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

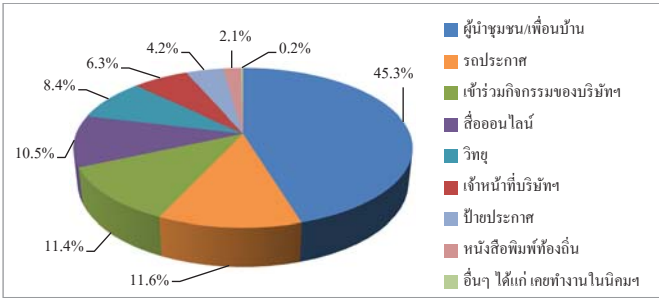
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 78.7) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรับโครงการฯ (ร้อยละ 21.3) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 44.4) รองลงมาคือ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 28.5) จากรดประกาศ (ร้อยละ 13.3) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.5) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 1.9) จากวิทยุ และจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ คนในครอบครัว เคยพบเห็นโครงการฯ หอกระจายข่าว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ที่เหลือทราบจากป้ายประกาศ (ร้อยละ 0.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2



รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ของผู้แทนครัวเรือน

(6) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงชุมชนได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านทางผู้นำชุมชน/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.3) รองลงมา คือ ประชาสัมพันธ์ผ่านรถประกาศ (ร้อยละ 11.6) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 11.4) การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก (ร้อยละ 10.5) วิทู (ร้อยละ 8.4) เจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 6.3) ป้ายประกาศ (ร้อยละ 4.2) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 2.1) ที่เหลือผ่านช่องทางอื่นๆ ได้แก่ เคยทำงานในนิคมฯ (ร้อยละ 0.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3



รูปที่ 6.5-3 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

(7) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 53.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 46.6) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 25.4) รองลงมาคือ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.5) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 15.2) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 13.8) ด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 13.1) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือเป็นผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 5.5)

(8) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม (n=414)	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	371	89.6	380	91.8
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้า และบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและ หน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “SPRC ตลาดนัดชุมชน” เป็นต้น	363	87.7	377	91.1
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุน โครงการธนาคารขยะของชุมชน เป็นต้น	344	83.1	379	91.5
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	342	82.6	382	92.3

(9) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ (n=414)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^y
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและสุขภาพ								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัย ของบริษัทฯ	0.7	5.3	68.8	22.5	2.7	3.21	0.608	ปานกลาง
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะ ส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือน ให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.7	7.0	56.1	33.8	2.4	3.30	0.666	ปานกลาง
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุ ผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงาน และการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชน รับทราบ	1.0	6.3	58.9	31.2	2.7	3.28	0.664	ปานกลาง
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความ ปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	7.3	50.7	39.6	2.4	3.37	0.654	ปานกลาง
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิด สถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการใน สถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	1.0	6.0	56.1	35.0	1.9	3.31	0.657	ปานกลาง

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=414)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	1.0	7.2	49.3	40.1	2.4	3.36	0.694	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	1.5	9.4	50.2	35.8	3.1	3.30	0.740	ปานกลาง
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	1.0	7.0	50.2	38.9	2.9	3.36	0.698	ปานกลาง
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.2	6.8	56.0	34.8	2.2	3.32	0.641	ปานกลาง
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.7	7.3	48.3	38.4	5.3	3.40	0.733	ปานกลาง
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.2	7.3	51.0	35.0	6.5	3.40	0.729	ปานกลาง
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.2	6.3	48.8	38.7	6.0	3.44	0.713	ปานกลาง
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.2	8.2	50.2	35.7	5.6	3.38	0.726	ปานกลาง
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.5	5.8	48.6	39.4	5.8	3.44	0.713	ปานกลาง
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	0.5	4.1	52.4	37.4	5.6	3.43	0.685	ปานกลาง
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	1.2	2.9	54.4	35.3	6.2	3.42	0.707	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	0.5	2.9	54.8	35.5	6.3	3.44	0.678	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

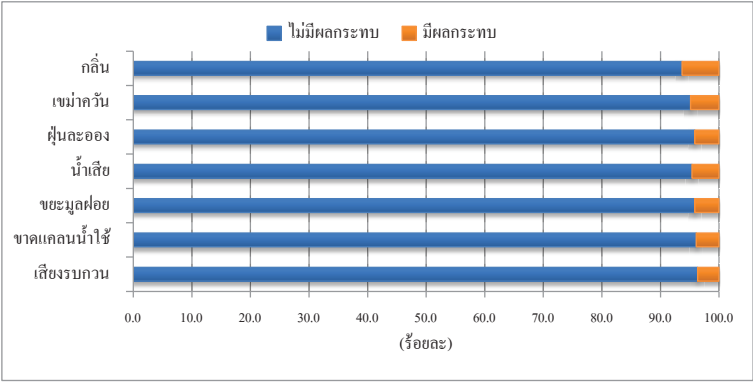
(10) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 91.5) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 8.5) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น โดยระบุว่า มีผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาน้ำเสีย ผุ่นละออง ขยะมูลฝอย การขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหาเสียงรบกวน (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4) โดยทั้งหมด มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ (n=35)	ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบ จำนวน 35 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
กลิ่น	26	74.3	1.92	0.560	ปานกลาง
เขม่าควัน	20	57.1	2.00	0.459	ปานกลาง
ผุ่นละออง	17	48.6	2.00	0.500	ปานกลาง
น้ำเสีย	19	54.3	1.84	0.501	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	17	48.6	1.94	0.429	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	16	45.7	1.88	0.619	ปานกลาง
เสียงรบกวน	15	42.9	1.93	0.458	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

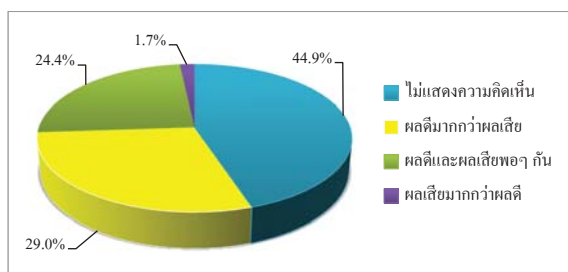


รูปที่ 6.5-4 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 96.1) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อโครงการฯ (ร้อยละ 3.9) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีเรื่องร้องเรียน ส่วนใหญ่ระบุว่าได้แจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 63.0) แจ้งต่อบริษัทฯ โดยตรง (ร้อยละ 29.6) ที่เหลือระบุว่า แจ้งหน่วยงานราชการ และแจ้งเทศบาลนครมาบตาพุด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7)

(11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 44.9) รองลงมาเห็นว่าเป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 29.0) มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 24.4) ที่เหลือระบุว่าดำเนินการโครงการฯ มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-5



รูปที่ 6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดให้มีหน่วยงานตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมทุกเดือน เช่น น้ำเสีย อากาศ
- 2) มีระบบควบคุมกลิ่นรบกวน ควั่น อย่าให้มีผลกระทบต่อชุมชน
- 3) สนับสนุนและเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 4) พิจารณาสับสนุนกิจกรรมช่วยเหลือด้านต่างๆ ตามที่ชุมชนร้องขอ
- 5) พิจารณาจ้างงานคนในชุมชน เพิ่มจำนวนพนักงานที่เป็นคนในพื้นที่ และรับเด็ก

ในพื้นที่เข้าศึกษาในโครงการฯ

6) สนับสนุนด้านการประกอบอาชีพ จัดตลาดเพื่อให้ชุมชนค้าขายหรือจัดให้ชุมชนเข้าไปขายของที่โรงงานได้

- 7) สนับสนุน และร่วมกิจกรรมในงานเทศกาล และประเพณีต่างๆ ของชุมชน
- 8) สนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับการลดการมั่วสุมเสพยาเสพติด
- 9) จัดกิจกรรมดูแลคนพิการ และผู้สูงอายุในชุมชน
- 10) จัดให้มีการตรวจสุขภาพคนในชุมชนเป็นประจำ
- 11) สนับสนุนงานสาธารณสุขทุกด้าน รวมทั้งอุปกรณ์การแพทย์
- 12) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ และกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เพิ่มมากขึ้น

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อ่อนไหว
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	12.5	0	0.0
- นักวิทยาศาสตร์	1	12.5	0	0.0
- นักประชาสัมพันธ์	1	12.5	0	0.0
- นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	1	12.5	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุข	4	50.0	2	9.1
- นักวิชาการสุขภาพชุมชนปฏิบัติการ	0	0.0	1	4.5
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	3	13.7
- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	0	0.0	1	4.5
- หัวหน้าบริหารงานทั่วไป	0	0.0	1	4.5
- รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	0	0.0	1	4.5
- วิศวกร	0	0.0	1	4.5
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	0	0.0	1	4.5
- ครู	0	0.0	5	22.8
- เจ้าหน้าที่ธุรการ	0	0.0	2	9.1
- พระสงฆ์	0	0.0	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- ระหว่าง 1-5 ปี	5	62.5	11	50.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	12.5	3	13.6
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	12.5	2	9.1
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0	2	9.1
- มากกว่า 20 ปี	1	12.5	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	2	25.0	11	50.0
- หญิง	6	75.0	11	50.0
รวม	8	100.0	22	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	1	12.5	2	9.1
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	50.0	8	36.4
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	37.5	6	27.3
- ระหว่าง 51-60 ปี	0	0.0	3	13.6
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
1.5 ระดับการศึกษาสูงสุด				
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า	0	0.0	1	4.5
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	0	0.0	2	9.1
- ระดับปริญญาตรี	4	50.0	7	31.8
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	50.0	10	45.5
- อื่นๆ ได้แก่ นักธรรมเอก (พระสงฆ์)	0	0.0	2	9.1
รวม	8	100.0	22	100.0
1.6 ภูมิลำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	1	12.5	7	31.8
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	2	25.0	2	9.1
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	5	62.5	13	59.1
รวม	8	100.0	22	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	20.0	2	15.4
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	40.0	6	46.1
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	4	30.8
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	20.0	0	0.0
- มากกว่า 20 ปี	1	20.0	1	7.7
รวม	5	100.0	13	100.0
2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน				
2.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ทราบ	6	75.0	21	95.5
- ไม่ทราบ	2	25.0	1	4.5
รวม	8	100.0	22	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	3	25.0	16	26.2
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	3	25.0	12	19.7
- รดประกาศ	0	0.0	3	4.9
- วิทยุ	0	0.0	3	4.9
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	0	0.0	3	4.9
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	3	25.0	8	13.1
- ป้ายประกาศ	1	8.3	10	16.4
- อื่น ๆ ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สื่อออนไลน์ facebook	2	16.7	6	9.9
2.2 ท่านเห็นว่าช่องทางหรือสื่อใดสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงหน่วยงานของท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	5	31.3	16	25.4
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	1	6.3	8	12.7
- รดประกาศ	0	0.0	3	4.8
- วิทยุ	0	0.0	4	6.3
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	0	0.0	4	6.3

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	1	6.3	7	11.1
- ป้ายประกาศ	2	12.5	7	11.1
- สื่อออนไลน์ เช่น โส่น์ และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	5	31.3	11	17.5
- อื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสาย กิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	2	12.5	3	4.8
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่				
- ไม่ต้องการทราบ	0	0.0	5	22.7
- ต้องการทราบ	8	100.0	17	77.3
รวม	8	100.0	22	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	6	13.6	11	10.4
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	7	15.9	16	15.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	5	11.4	15	14.2
- ประโยชน์ของโครงการฯ	5	11.4	15	14.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	7	15.9	18	16.9
- ผลกระทบด้านสังคม	6	13.6	13	12.2
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	7	15.9	15	14.2
- อื่นๆ ได้แก่ การดูแลชุมชนใกล้เคียง ความคืบหน้าการขออนุญาต	1	2.3	3	2.8
2.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
2.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคบาตูปุเต (V-CHETPC)				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	4	50.0	17	77.3
- ไม่รู้จัก	4	50.0	5	22.7
รวม	8	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีการเรียนด้านการศึกษา				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	2	9.1
- ต้องการ	8	100.0	20	90.9
รวม	8	100.0	22	100.0
2.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิคสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลนครบาตูปุเต ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้า และบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลนครบาตูปุเต สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม "SPRC ตลาดนัดชุมชน " เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	4	50.0	15	68.2
- ไม่รู้จัก	4	50.0	7	31.8
รวม	8	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีการเรียนด้านคุณภาพชีวิต				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	2	9.1
- ต้องการ	8	100.0	20	90.9
รวม	8	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
2.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	4	50.0	16	72.7
- ไม่รู้จัก	4	50.0	6	27.3
รวม	8	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีการจัดการด้านคุณภาพชีวิต				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	3	13.6
- ต้องการ	8	100.0	19	86.4
รวม	8	100.0	22	100.0
2.4.4 กิจกรรมด้านความสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	4	50.0	18	81.8
- ไม่รู้จัก	4	50.0	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีการโครงการฯ				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	0	0.0
- ต้องการ	8	100.0	22	100.0
รวม	8	100.0	22	100.0
3. ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
3.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุอุกเหตุน้ำมัน				
1) การดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	12.5	5	22.7
- มาก	3	37.5	12	54.6
- มากที่สุด	4	50.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.38		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.744		1.049	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) กรณีเกิดเหตุอุกเหตุน้ำมันและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	25.0	5	22.7
- มาก	4	50.0	12	54.6
- มากที่สุด	2	25.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756		1.049	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
3) การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ และเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	1	12.5	4	18.2
- มาก	4	50.0	13	59.1
- มากที่สุด	3	37.5	2	9.1
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.25		3.55	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		1.057	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	4	18.2
- มาก	5	62.5	13	59.1
- มากที่สุด	3	37.5	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.38		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		1.041	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
5) บริษัทฯ ได้มีการให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	12.5	4	18.2
- มาก	5	62.5	13	59.1
- มากที่สุด	2	25.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.13		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641		1.041	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	2	9.1
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	4	18.2
- มาก	5	62.5	13	59.1
- มากที่สุด	3	37.5	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.38		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		1.041	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.2 ด้านสิ่งแวดล้อม				
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	0	0.0	3	13.6
- มาก	6	75.0	13	59.1
- มากที่สุด	2	25.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.25		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463		0.995	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนพิษต่อสาธารณะชนอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	0	0.0	3	13.6
- มาก	6	75.0	13	59.1
- มากที่สุด	2	25.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.25		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463		0.995	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	0	0.0	3	13.6
- มาก	5	62.5	14	63.6
- มากที่สุด	3	37.5	2	9.1
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.38		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.953	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
3.3 ด้านสังคม				
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	4	18.2
- มาก	5	62.5	14	63.6
- มากที่สุด	3	37.5	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.38		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.853	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	12.5	5	22.7
- มาก	4	50.0	12	54.5
- มากที่สุด	3	37.5	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.1
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.25		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.907	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	13.6
- มาก	4	50.0	14	63.6
- มากที่สุด	4	50.0	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.50		3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.868	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	4	18.2
- มาก	4	50.0	13	59.1
- มากที่สุด	4	50.0	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.50		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535		0.889	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	5	22.7
- มาก	5	62.5	13	59.1
- มากที่สุด	3	37.5	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.38		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.869	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	13.6
- มาก	5	62.5	14	63.6
- มากที่สุด	3	37.5	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.38		3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.868	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	4	18.2
- มาก	5	62.5	13	59.0
- มากที่สุด	3	37.5	4	18.2
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.38		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518		0.889	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.4 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	4.6
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	5	22.7
- มาก	6	75.0	13	59.1
- มากที่สุด	2	25.0	3	13.6
รวม	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.25		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463		0.869	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
3.5 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานลิ้นน้ำมัน หรือไม่				
- ไม่มีเลย	7	87.5	20	90.9
- มี	1	12.5	2	9.1
รวม	8	100.0	22	100.0
เรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- มีกลิ่นน้ำมัน น้ำมันดิบรั่วไหล มีกลิ่นไม่พึงประสงค์	1	100.0	2	100.0
4. ความคิดเห็นต่อนโยบาย สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
4.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงงานลิ้นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ต่อท่านหรือหน่วยงานของท่านในเรื่องใดบ้าง				
- ไม่มีผลกระทบ	6	75.0	12	54.5
- มีผลกระทบ	2	25.0	10	45.5
รวม	8	100.0	22	100.0
1) กลิ่นรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	2	20.0
- มีผลกระทบ	2	100.0	8	80.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	3	37.5
- ปานกลาง	1	50.0	2	25.0
- มาก	1	50.0	3	37.5
รวม	2	100.0	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.50		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.926	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ชี้แจงการแก้ไขข้อหาให้ชุมชนรับทราบ	1	25.0	1	12.5
- ปรับปรุงกระบวนการผลิต	1	25.0	2	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	50.0	5	62.5
2) เขม่าควัน				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	6	60.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	4	40.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	25.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	75.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.500	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	2	50.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	2	50.0
3) ผู้เฝ้าระวัง				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	5	50.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	5	50.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	20.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	60.0
- มาก	0	0.0	1	20.0
รวม	0	0.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.707	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	2	40.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	3	60.0
4) น้ำเสีย				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	5	50.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	5	50.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	1	20.0
รวม	0	0.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.837	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	2	40.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	3	60.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	6	60.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	4	40.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	25.0
- มาก	0	0.0	1	25.0
รวม	0	0.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.957	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	3	75.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	7	70.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	3	30.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	66.7
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	33.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	2	66.7
7) ปัญหาเสียงรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	7	70.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	3	30.0
รวม	2	100.0	10	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	33.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	2	66.7

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	8	100.0	22	100.0
4.2 โดยภาพรวมการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน อย่างไร				
- ผลดีมากกว่า	5	62.5	6	27.3
- ผลเสียมากกว่า	0	0.0	1	4.5
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	2	25.0	7	31.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	12.5	8	36.4
รวม	8	100.0	22	100.0
4.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ชุมชน	1	12.5	0	0.0
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมชุมชนที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุขประโยชน์	1	12.5	0	0.0
- มีการป้องกันการเกิดผลกระทบด้านสุขภาพของคนในชุมชน หรือชุมชนที่อาจได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	1	12.5	1	5.0
- สนับสนุนงบประมาณเครือข่ายบริการสุขภาพในพื้นที่	1	12.5	0	0.0
- มีแผนการซักซ้อมการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินร่วมกับชุมชน	1	12.5	0	0.0
- ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับวัตถุอันตรายกระบวนการผลิตให้กับชุมชนรับทราบ เพื่อคลายความกังวลในการอยู่ร่วมกับชุมชน	1	12.5	2	10.0
- โครงการฯ ดำเนินการในทุกด้านได้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง	1	12.5	0	0.0
- การแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉินและดำเนินการอพยพรวมทั้งประสานหาแหล่งหลบภัยกรณีอุบัติเหตุจากโรงกลั่น	0	0.0	1	5.0
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ เตียง รถเข็น เป็นต้น	0	0.0	2	10.0
- การให้ทุนการศึกษาแก่เยาวชนในชุมชน	0	0.0	5	25.0
- สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี ของชุมชนในพื้นที่	0	0.0	1	5.0
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	0	0.0	1	5.0
- การสนับสนุนกิจกรรมที่โรงเรียนหรือชุมชนของงบประมาณสนับสนุนในการดำเนินงาน	0	0.0	1	5.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	12.5	6	30.0
4.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เพิ่มมาตรการลดผลกระทบเรื่องกลิ่นรบกวน	1	12.5	0	0.0
- ขอให้ดำเนินการตามแนวทางมาตรการสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด	2	25.0	0	0.0
- ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับวัตถุอันตรายกระบวนการผลิตให้กับชุมชนรับทราบ เพื่อคลายความกังวลในการอยู่ร่วมกับชุมชน	0	0.0	1	6.7
- อยากให้มีการจัดเวทีสาธารณะเพื่อประชาสัมพันธ์และรับฟังข้อมูลเสียงสะท้อนจากภาคประชาชนในส่วนต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	0	0.0	1	6.7
- ตรวจสอบผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากทางบริษัท เป็นประจำอย่างต่อเนื่องพร้อมประเมินปัญหา และหาแนวทางป้องกันแก้ไข	0	0.0	1	6.7
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	6.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	62.5	11	73.2

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ.2568

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด(มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 เพศ		
- ชาย	4	57.1
- หญิง	3	42.9
รวม	7	100.0
1.2 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	28.6
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	57.1
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	14.3
รวม	7	100.0
1.2 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	3	42.9
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	42.9
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	14.2
รวม	7	100.0
1.3 การศึกษา		
- ปริญญาตรี	5	71.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	28.6
รวม	7	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	28.6
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	14.3
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	57.1
รวม	7	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	50.0
- มากกว่า 20 ปี	1	25.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน		
2.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	1	11.1
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	3	33.3
- ป้ายประกาศ	4	44.5
- อื่น ๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง	1	11.1
2.2 ท่านเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงหน่วยงานของท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	2	14.3
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	3	21.4
- ป้ายประกาศ	4	28.6
- สื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	4	28.6
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ	1	7.1
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ต้องการทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	2	12.5
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	3	18.8
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	1	6.2
- ประโยชน์ของโครงการฯ	1	6.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	4	25.0
- ผลกระทบด้านสังคม	2	12.5
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	3	18.8
3. ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
3.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยต่อท่านหรือหน่วยงานของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	7	100.0
3.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมแล้วการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสีย ต่อชุมชนอย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	4	57.1
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	3	42.9
รวม	7	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
3.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สนับสนุนด้านพัฒนาสิ่งแวดล้อม และคุณภาพชีวิตของชุมชน	2	28.6
- เข้าร่วมกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ต่างๆ ของชุมชน	2	28.6
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	42.8
3.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร		
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	2	28.6
- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ	2	28.6
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	42.8

ที่มา: ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ.2568

ตารางที่ 3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- ประธานชุมชน	21	67.7
- รองประธานชุมชน	1	3.2
- กรรมการชุมชน	7	22.6
- เลขานุการชุมชน	2	6.5
รวม	31	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-4 ปี	12	38.7
- ระหว่าง 5-8 ปี	8	25.8
- ระหว่าง 9-12 ปี	5	16.1
- มากกว่า 12 ปี	6	19.4
รวม	31	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	23	74.2
- หญิง	8	25.8
รวม	31	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	6.5
- ระหว่าง 41-50 ปี	5	16.1
- ระหว่าง 51-60 ปี	8	25.8
- มากกว่า 60 ปี	16	51.6
รวม	31	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	30	96.8
- อิสลาม	1	3.2
รวม	31	100.0
1.6 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	9	29.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น	7	22.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	6	19.4
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	2	6.4

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
- ระดับปริญญาตรี	6	19.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	3.2
รวม	31	100.0
1.7 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	27	87.1
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	12.9
รวม	31	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3	75.0
- ภาคกลาง	1	25.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- มากกว่า 20 ปี	4	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	3	9.7
- 501-1,000 ครัวเรือน	6	19.4
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	13	41.9
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	2	6.4
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	7	22.6
รวม	31	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	19	31.1
- รับจ้างทั่วไป	16	26.2
- ค้าขาย	12	19.7
- เกษตรกร	10	16.4
- ชูโรงส่วนตัว	2	3.3
- ประมง	2	3.3
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน		
- ไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม	1	3.2
- มีอาชีพเสริม	30	96.8
รวม	31	100.0
อาชีพเสริมหรือรายได้เสริม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	20	50.0
- รับจ้างทั่วไป	15	37.5
- เกษตรกร	2	5.0
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	1	2.5
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	2	5.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	23	74.2
- ไม่มี	8	25.8
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	20	87.0
- นอกพื้นที่	3	13.0
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	31	100.0
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	9	25.7
- นอกพื้นที่	26	74.3
2.2.3 แรงงานภาคประมง		
- มี	5	16.1
- ไม่มี	26	83.9
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	5	100.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	12	38.7
- ไม่มี	19	61.3
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	8	66.7
- 2 แห่ง	2	16.7
- 3 แห่ง	1	8.3
- 4 แห่ง	1	8.3
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	7	70.0
- 2 แห่ง	2	20.0
- 3 แห่ง	1	10.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	4	100.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0
ระดับอาชีวศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0
ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก		
- 1 แห่ง	1	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	11	35.5
- ไม่มี	20	64.5
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	10	90.9
- 2 แห่ง	1	9.1
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธี/กิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี (มีสยิด)	5	16.1
- ไม่มี	26	83.9
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	4	80.0
- 2 แห่ง	1	20.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	19	61.3
- ไม่มี	12	38.7
รวม	31	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไรกใช้เลือดออก	13	59.1
- ไรกโควิด-19	5	22.7
- ไข้หวัดใหญ่	3	13.6
- ไรกทางเดินหายใจ	1	4.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	15	48.4
- ไม่มี	16	51.6
รวม	31	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	12	57.1
- โรงพยาบาลกรุงเทพของ	1	4.8
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	2	9.5
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมกน	1	4.8
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	4	19.0
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	1	4.8
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ซื้อยารับประทานเอง	4	7.3
- โรงพยาบาลของรัฐ	25	45.4
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	21	38.2
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	5	9.1
3.3 ความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัย/สาธารณสุข		
3.3.1 ความเพียงพอของสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	29	93.5
- ไม่เพียงพอ	2	6.5
รวม	31	100.0
3.3.2 ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	27	87.1
- ไม่เพียงพอ	4	12.9
รวม	31	100.0
3.3.3 ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์		
- เพียงพอ	27	87.1
- ไม่เพียงพอ	4	12.9
รวม	31	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวก)		
- เพียงพอ	27	87.1
- ไม่เพียงพอ	4	12.9
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.4 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด/ถัง	31	93.9
- น้ำประปา	2	6.1
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร)		
- ไม่มีปัญหา	31	100.0
รวม	31	100.0
3.5 น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	30	96.8
- น้ำบรรจุขวด/ถัง	1	3.2
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน)		
- ไม่มีปัญหา	31	100.0
รวม	31	100.0
3.6 น้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	1	2.8
- น้ำฝน	1	2.8
- น้ำบ่อดิน	2	5.5
- น้ำบาดาล	9	25.0
- แม่น้ำลำคลอง	1	2.8
- คลองชลประทาน	1	2.8
- ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	21	58.3
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน		
- ไม่มีปัญหา	31	100.0
รวม	31	100.0
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เผา	1	3.1
- ใช้บริการเทศบาล / อบต.	31	96.9
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	12	92.3
- มาก	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.277	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	50.0
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	41.9
- เปลี่ยนแปลง	18	58.1
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	12	92.3
- มาก	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.277	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) ระบบสาธารณสุข-สาธารณสุข และการสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	14	45.2
- เปลี่ยนแปลง	17	54.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	12	85.7
- มาก	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.363	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	14	45.2
- เปลี่ยนแปลง	17	54.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	14	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5) สถานะบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	41.9
- เปลี่ยนแปลง	18	58.1
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	6.7
- ปานกลาง	14	93.3
- มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.258	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	14	45.2
- เปลี่ยนแปลง	17	54.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	13	92.9
- มาก	1	7.1
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.07	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.267	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
7) สุขภาพโภชนาการ/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	14	45.2
- เปลี่ยนแปลง	17	54.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	13	92.9
- มาก	1	7.1
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.07	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.267	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้คนในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	14	45.2
- เปลี่ยนแปลง	17	54.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	12	85.7
- มาก	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.363	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	41.9
- เปลี่ยนแปลง	18	58.1
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	6.7
- ปานกลาง	13	86.6
- มาก	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	41.9
- เปลี่ยนแปลง	18	58.1
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	7.1
- ปานกลาง	12	85.8
- มาก	1	7.1
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.392	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	4	12.9
- มี	27	87.1
รวม	31	100.0
5.1.1 ปัญหาหลัก		
- มี	7	25.9
- ไม่มี	20	74.1
รวม	27	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	7	41.2
- กลิ่นสารเคมี	6	35.3
- กลิ่นเหม็นใหม่	4	23.5
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	20.0
• ฝน	4	100.0
- ทั้งปี	16	80.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	30.0
- ปานกลาง	13	65.0
- มาก	1	5.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.550	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	4.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	20	91.0
- ระบุไม่ได้	1	4.5
5.1.2 ปัญหาหมอกควัน		
- มี	8	29.6
- ไม่มี	19	70.4
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	37.5
• ฝน	3	100.0
- ทั้งปี	5	62.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	6	75.0
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	8.3
- การจราจร	3	25.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	7	58.4
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	8.3
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	14	51.9
- ไม่มี	13	48.1
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	14.3
• ร้อน	1	50.0
• หนาว	1	50.0
- ทั้งปี	12	85.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	14	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	17.4
- การจราจร	13	56.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	17.4
- ระบุไม่ได้	2	8.7
5.1.4 ปัญหาหนี้		
- มี	7	25.9
- ไม่มี	20	74.1
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	28.6
• ร้อน	1	50.0
• ฝน	1	50.0
- ทั้งปี	5	71.4
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	57.1
- ปานกลาง	3	42.9
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	50.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	8	29.6
- ไม่มี	19	70.4
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	7	46.7
• บางเวลา	5	71.4
• ตลอดเวลา	2	28.6
- กลางคืน	8	53.3
• บางเวลา	6	75.0
• ตลอดเวลา	2	25.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	7	87.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.354	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	25.0
- การจราจร	3	25.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	6	50.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	1	3.7
- ไม่มี	26	96.3
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	1	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	13	48.1
- ไม่มี	14	51.9
รวม	27	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	12	25.0
- รถจักรยานยนต์	12	25.0
- รถตู้	8	16.7
- รถบรรทุก	9	18.7
- รถพ่วง/รถเทรลเลอร์	7	14.6
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	13	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	7.7
- ปานกลาง	10	76.9
- มาก	2	15.4
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.494	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	23.5
- การจราจร	11	64.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	11.8
6. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อการโรงกลั่นน้ำมัน		
6.1 ท่านทราบว่ามีการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	31	100.0
รวม	31	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	21	41.2
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	5	9.8
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	2	3.9
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	23	45.1
6.2 ท่านเห็นว่าช่องทางหรือสื่อใดสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	4	10.8
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	19	51.4
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	7	18.9
- สื่อออนไลน์ เช่น โลก เฟซบุ๊ก เป็นต้น	7	18.9

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการทราบ	1	3.2
- ต้องการทราบ	30	96.8
รวม	31	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	26	16.9
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	27	17.5
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	29	18.8
- ประโยชน์ของโครงการฯ	26	16.9
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	23	15.0
- ผลกระทบด้านสังคม	20	13.0
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	3	1.9
6.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
6.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน โครงการพัฒนาเชิงเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC) เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีการรณาด้านการศึกษา		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิกสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สืบค้นและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม "SPRC ตลาดนัดชุมชน" เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีการรณาด้านคุณภาพชีวิต		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีการรณาด้านสิ่งแวดล้อม		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6.4.4 กิจกรรมด้านสามัคคี เช่น การพบปะชุมชน งานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านสามัคคี		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
7. ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
7.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
1) มีการดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	19.3
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.718	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	22.6
- มาก	14	45.1
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.746	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) การดำเนินงานหลังเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ เตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	19.3
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.718	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของการดำเนินการ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.790	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.790	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	15	48.3
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.790	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	23	45.1
- มากที่สุด	6	19.4
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.499	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายมลพิษต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	22	71.0
- มากที่สุด	6	19.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.06	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.629	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	23	48.3
- มากที่สุด	6	19.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.597	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.3 ด้านสังคม		
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	3	9.7
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.762	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	3	9.7
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.762	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	3	9.7
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.762	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.26	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.729	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.26	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.729	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.26	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.729	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	17	54.8
- มากที่สุด	11	35.5
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.717	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.4 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	21	67.8
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.16	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.638	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.5 ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน หรือไม่		
- ไม่เคยมี	29	93.5
- มี	2	6.5
รวม	31	100.0
ท่านได้มีการแจ้ง/ร้องเรียนไปที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งทางบริษัทฯ โดยตรง	2	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
8. ความคิดเห็นต่อบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
8.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมันในช่วงเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา ก่อให้เกิดผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยของท่านหรือชุมชนของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	27	87.1
- มีผลกระทบ	4	12.9
รวม	31	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	1	25.0
- มีผลกระทบ	3	75.0
รวม	4	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควรมลพิษให้ดีขึ้น	3	100.0
2) เขม่าควัน		
- ไม่มีผลกระทบ	2	50.0
- มีผลกระทบ	2	50.0
รวม	4	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควรมลพิษให้ดีขึ้น	2	100.0
3) ฝุ่นละออง		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0
8.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมของการดำเนินการโรงกลั่นน้ำมันฯ ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน อย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	15	48.4
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	16	51.6
รวม	31	100.0
8.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)		
- ให้ความใส่ใจด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชน	2	5.1
- อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา เนื่องจากมีจำนวนเด็กในชุมชนเพิ่มขึ้นมากขึ้นทุกปี	11	28.2
- ส่งเสริมด้านการประกอบอาชีพให้กับชุมชน	3	7.7
- อยากให้สนับสนุน/เข้าร่วมกิจกรรม งานประเพณีต่างๆในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	12	30.8
- อยากให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ดูแลด้านสาธารณสุขในชุมชน	3	7.7
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และให้ความรู้ด้านต่างๆ ของโครงการ	2	5.1
- สนับสนุน/ช่วยเหลือกิจกรรมต่างๆ ให้แก่ผู้สูงอายุ	2	5.1
- เข้าร่วมกิจกรรมงานประเพณีต่างๆ ของชุมชน	4	10.3
8.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)		
- อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา เนื่องจากมีจำนวนเด็กในชุมชนเพิ่มขึ้นมากขึ้นทุกปี	3	13.7
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	1	4.5
- หากเกิดอุบัติเหตุอยากให้ช่วยเหลือผู้บาดเจ็บโดยสำรวจชุมชนและวางแผนช่วยเหลือ และแจ้งข่าวอุบัติเหตุผ่าน กณอ. อย่างรวดเร็ว	1	4.5
- ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	7	31.8
- ดูแลเรื่องสาธารณสุขและสุขภาพบุคคลในชุมชนให้ดีและต่อเนื่องด้วย	1	4.5
- จัดกิจกรรมในการดูแลสุขภาพคนในที่ร้องขอ	1	4.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	8	36.5

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ.2568

ตารางที่ 4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2568

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

คำถาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น																																								รวมร้อยละ 3-5 กม.	รวมทั้งหมด																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ															รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
	ชุมชน วัดโคกขาม	ชุมชน ซอยร่วม พัฒนา	ชุมชน มาบตาพุด	ชุมชน ซอยประปา	ชุมชน อิสลาม	ชุมชน วัดมาบตาพุด	ชุมชน ตากวน- อ่าวประจู่	ชุมชน บ้านช้าง	ชุมชน บ้านพลอง	ชุมชน หนองน้ำเย็น	ชุมชน มาบยา	ชุมชน บ้านหมื่น	ชุมชน หัวนาค พัฒนา	ชุมชน คลองน้ำชู	รวมรัศมี 0-3 กม.	ชุมชน หนองตม	ชุมชน กรอกละยา	ชุมชน เกาะกก	ชุมชน มาบตูด	ชุมชน โชคหิน 2	ชุมชน โชคหิน มิตรภาพ	ชุมชน วัดห้วยโป่ง	ชุมชน หนองบัวแดง	ชุมชน หนองเป็ด	ชุมชน ลำโพงนก	ชุมชน ห้วยโป่ง 2	ชุมชน ตลาดห้วยโป่ง	ชุมชน วัดชาลูกหมื่น	ชุมชน ชาลูกหมื่น	ชุมชน มาบตูด- ชาลูกกลา	ชุมชน เนินพยอม	ชุมชน เขาไฟ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
จำนวนหัวข้ง	17	100.0	29	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	25	100.0	15	100.0	20	100.0	10	100.0	30	100.0	16	100.0	16	100.0	13	100.0	10	100.0	245	100.0	12	100.0	9	100.0	5	100.0	15	100.0	21	100.0	17	100.0	6	100.0	6	100.0	9	100.0	11	100.0	9	100.0	8	100.0	4	100.0	9	100.0	13	100.0	169	100.0	414	100.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
- น้อยที่สุด	0	0.0	1	3.4	0	0.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	4	1.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
- น้อย	1	5.8	4	13.8	1	5.2	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	10.0	3	30.0	0	0.0	2	12.5	3	18.8	1	7.7	0	0.0	19	7.8	1	8.3	1	11.1	0	0.0	3	20.0	1	4.8	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	11	6.5	30	7.2	204	49.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
- ปานกลาง	8	47.1	9	31.0	9	47.4	5	38.4	6	50.0	15	60.0	6	40.0	12	60.0	3	30.0	21	70.0	4	25.0	6	37.5	4	30.8	6	60.0	114	46.8	8	47.6	8	47.0	3	50.0	4	66.7	2	33.3	4	44.4	6	66.7	6	75.0	2	50.0	5	55.6	6	46.1	90	53.2	204	49.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
- มาก	8	47.1	14	48.3	9	47.4	4	30.8	5	41.7	10	40.0	9	60.0	6	30.0	3	30.0	9	30.0	9	30.0	9	60.0	6	45.5	4	40.0	105	42.9	3	25.0	2	22.2	2	40.0	7	46.7	9	42.8	7	41.2	2	33.3	2	33.3	4	44.4	2	22.2	5	54.5	1	11.1	1	12.5	1	25.0	4	44.4	5	38.5	61	36.1	166	40.1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
- มากที่สุด	0	0.0	1	3.5	0	0.0	1	7.7	1	8.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.6	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	6	3.6	10	2.4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
รวม	17	100.0	29	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	25	100.0	15	100.0	20	100.0	10	100.0	30	100.0	16	100.0	16	100.0	13	100.0	10	100.0	245	100.0	12	100.0	9	100.0	5	100.0	15	100.0	21	100.0	17	100.0	6	100.0	6	100.0	9	100.0	11	100.0	9	100.0	8	100.0	4	100.0	9	100.0	13	100.0	169	100.0	414	100.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
ค่าเฉลี่ย	3.41	3.34	3.42	3.15	3.58	3.40	3.60	3.20	2.80	3.30	3.56	3.25	3.54	3.40	3.36	3.17	3.11	3.80	3.27	3.48	3.47	3.67	3.33	3.67	3.22	3.22	3.45	3.22	3.00	3.00	3.44	3.46	3.36	3.36																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.618	0.897	0.607	1.068	0.669	0.500	0.507	0.616	1.033	0.466	0.814	0.775	0.660	0.516	0.702	0.577	0.601	0.837	0.799	0.680	0.717	0.816	0.516	0.516	0.972	0.441	0.522	0.833	0.535	0.816	0.527	0.776	0.684	0.694																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

คำอ่าน	ผลการสำรวจงานผลิตหิน																																																																			
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																	รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																													รวมรัศมี 3-5 กม.	รวมทั้งหมด																				
	ชุมชน วัดโคกทอง	ชุมชน ข่อยร่วม พัฒนา	ชุมชน ตลาด มาบตาพุด	ชุมชน ชอญประปา	ชุมชน อิสลาม	ชุมชน วัดมาบตาพุด	ชุมชน ตากวน- ถั่วปรางค์	ชุมชน บ้านสีง	ชุมชน บ้านพลอง	ชุมชน หนองน้ำเย็น	ชุมชน มาบยา	ชุมชน บ้านบน	ชุมชน หัวนาตก พัฒนา	ชุมชน คลองน้ำชู	รวมรัศมี 0-3 กม.	ชุมชน หนองเตม	ชุมชน กรอกยายชา	ชุมชน เกาะกก	ชุมชน มาบปูลู	ชุมชน โชคดิน 2	ชุมชน โชคดิน มิตรภาพ	ชุมชน วัดห้วยโป่ง	ชุมชน หนองบัวแดง	ชุมชน หนองเพิม	ชุมชน สำนักตะบาก	ชุมชน ห้วยโป่งใน 2	ชุมชน ตลาดห้วยโป่ง	ชุมชน วัดชะลุทนต์	ชุมชน ซากดึกดำบรรพ์	ชุมชน มาบปูลู- ซากดึกดำบรรพ์	ชุมชน เนินพยอม	ชุมชน เขาไฟ																																				
	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวส่ง)	ร้อยละ																																		
17	100.0	29	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	25	100.0	15	100.0	20	100.0	10	100.0	30	100.0	16	100.0	16	100.0	13	100.0	10	100.0	245	100.0	12	100.0	9	100.0	5	100.0	15	100.0	21	100.0	17	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0	9	100.0	11	100.0	9	100.0	8	100.0	4	100.0	9	100.0	13	100.0	169	100.0	414	100.0			
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง																																																																				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	1	0.2												
- น้อย	2	11.7	2	6.9	1	5.3	0	0.0	0	0.0	1	4.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	6.7	3	18.8	1	6.3	1	7.7	0	0.0	13	5.3	1	8.3	1	11.1	0	0.0	2	22.2	0	0.0	1	16.7	0	0.0	2	22.2	1	12.5	1	25.0	0	0.0	2	15.4	13	7.7	26	6.3										
- ปานกลาง	7	41.2	12	41.4	8	42.1	6	46.2	7	58.4	15	60.0	9	60.0	10	50.0	5	50.0	18	60.0	3	18.8	6	37.5	2	15.4	7	70.0	115	46.9	7	58.4	5	55.6	3	60.0	8	53.4	15	71.4	8	47.1	3	50.0	1	16.7	3	33.3	5	55.6	6	54.5	5	55.6	3	23.1	87	51.5	202	48.8								
- มาก	7	41.2	8	27.6	10	52.6	6	46.2	4	33.3	9	36.0	5	33.3	10	50.0	5	50.0	10	33.3	9	56.3	9	56.3	8	61.5	3	30.0	103	42.1	4	33.3	3	33.3	1	20.0	5	33.3	6	28.6	8	47.1	1	16.7	4	66.6	3	50.0	1	11.1	3	33.3	5	45.5	1	11.1	2	25.0	1	25.0	3	33.3	6	46.1	57	33.7	160	38.7
- มากที่สุด	1	5.9	7	24.1	0	0.0	1	7.7	1	8.3	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	2	15.4	0	0.0	14	5.7	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	1	11.1	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	11.1	2	15.4	11	6.5	25	6.0								
รวม	17	100.0	29	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	25	100.0	15	100.0	20	100.0	10	100.0	30	100.0	16	100.0	16	100.0	13	100.0	10	100.0	245	100.0	12	100.0	9	100.0	5	100.0	15	100.0	21	100.0	17	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0	9	100																		

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในเดือนกันยายน พ.ศ.2568